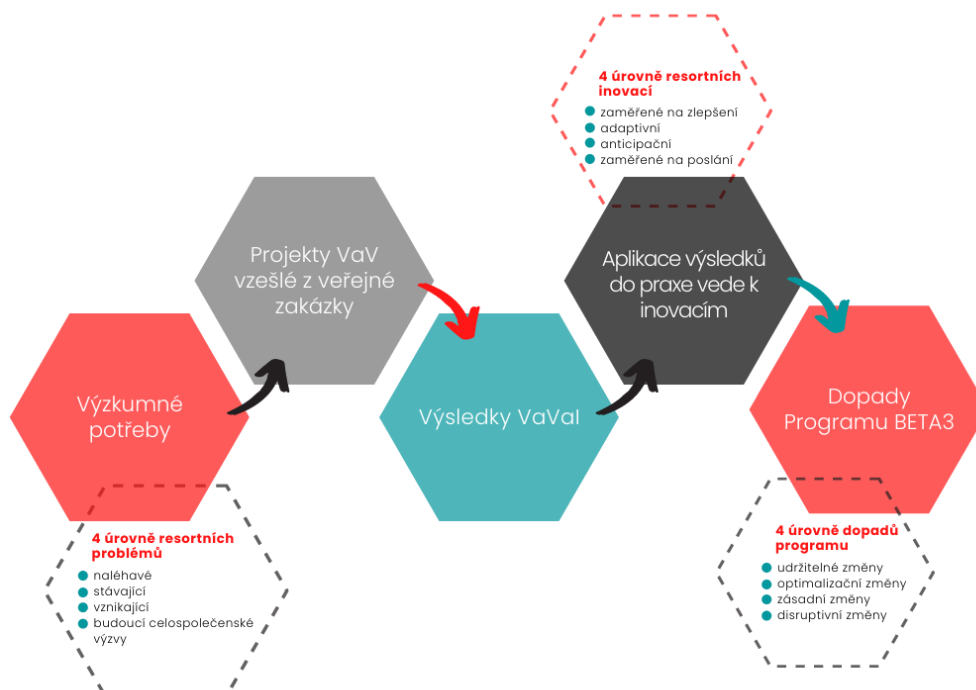


PŘÍLOHA

Analýzy řešené problematiky

Programu veřejných zakázek v aplikovaném výzkumu a inovacích pro
potřeby státní správy „BETA3“



OBSAH

Úvod	4
I. VYHODNOCENÍ PROGRAMU BETA	4
1.1. Charakteristika programu BETA (2012-2016)	4
1.2. Shrnutí závěrečného ex-post hodnocení programu BETA	4
1.3. Přehled implementace hlavních zjištění z ex-post evaluace BETA	5
II. VYHODNOCENÍ PROGRAMU BETA2	9
2.1. Charakteristika programu BETA2 (2017-2024)	9
2.2. Shrnutí interim evaluace BETA2	10
2.3. Přehled implementace hlavních zjištění z interim evaluace BETA2	10
2.4. Implementace hodnocení - shrnutí	19
III. VYHODNOCENÍ EX ANTE EVALUACE PROGRAMU BETA3	20
3.1. Hlavní doporučení z ex-ante evaluace	20
Byla zpracována následující hlavní doporučení ex-ante evaluace:	20
3.2. Shrnutí zpracovaných doporučení z ex-ante evaluace	20
IV. VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK ČLENŮ RADY PROGRAMU	26
Úvodem	26
4.1. Informace o stavu přípravy Programu „BETA3“ 04/2022	26
4.2. Shrnutí vypořádání připomínek členů Rady programu za období 05 - 10/2022	26
V. IMPLEMENTACE NOVÝCH PRVKŮ (ŽIVOTNÍ CYKLUS)	43
5.1. Metodická pomůcka: Životní cyklus výzkumné potřeby	43
5.1.1. Infografika 1: Milníky realizace životního cyklu výzkumných potřeb	43
5.2. Podpora resortních odborníků na základě Memoranda s MV ČR	44
5.3. Metodická pomůcka: druh výsledku „O“ analýzy, studie, Policy papers	45
5.3.1. Metodická pomůcka podkategorie „SMART ŘEŠENÍ“	45
5.4. Infografika příkladů monitoringu aplikace výsledků VaV „Smart řešení“	47
5.4.1. Infografika 2: Metodická pomůcka pro inovace zaměřené na běžná zlepšení „Smart řešení“	47
5.4.2. Infografika 3: Práce resortních odborníků se závěry analýzy, studie, policy paperu	47
5.5. Příklad monitoringu aplikace výsledků VaV do praxe: Ekonomická analýza ubytovacích služeb	48
5.5.1. Infografika 4: Kategorizace úrovní problémů, inovací a dopadů vedoucích ke změnám	48
5.6. Příklad monitoringu aplikace výsledků VaV do praxe: Dostupnost digitálních služeb státu	51
5.6.1. Infografika 5: Kategorizace úrovní problémů, inovací a dopadů vedoucích ke změnám	51
5.7.1. Infografika 6: Kategorizace úrovní problémů, inovací a dopadů vedoucích ke změnám	54
VI. TEZE INTERNÍHO PŘEDPISU	58
6.1. Posílení metodické, expertní a koncepční podpory Poskytovatele	58
6.1.1. Posílení přípravy metodických pomůcek a vnitřních předpisů	58
6.1.2. Podpora odstraňování znalostních bariér aplikovaného výzkumu ve státní správě	58
6.2. Teze vnitřního předpisu MET-12: „Specifikace požadavků poskytovatele na výsledky VaV“	59
6.2.1. Infografika 7: Milníky dosahování výsledku „KanHleg“	60
6.2.2. KanHleg	61
6.2.3. KanHneleg	61
6.2.4. KanHkonc	62
6.2.5. KanNmetS	63
6.3. Teze vnitřního předpisu: Základní pravidla pro výběr potřeb resortů ze „Zásobníku potřeb“	65
6.3.1. Priorita potřeby	65
6.3.2. Volná kapacita projektových manažerů (TA ČR)	65
6.3.3. Volná kapacita konečného uživatele (Resort)	65
6.3.4. Možnost přiřadit experta (TA ČR)	65
6.3.5. Počet potřeb resortu ve fázi „Veřejná zakázka“	65
6.3.6. Délka, po kterou je potřeba v Zásobníku	65
6.4. Teze metodických pomůcek: příklady nominačních a změnových formulářů	66
5.4.1. Nominační/změnový formulář	66
6.4.2. Nominační/změnový formulář	67

Seznam infografik	68
Seznam použitých zkratk	68

Úvod

Příloha Analýzy řešené problematiky *Programu veřejných zakázek v aplikovaném výzkumu a inovacích pro potřeby státní správy „BETA3“* zahrnuje podrobný přehled dílčích analýz a diskuzí, které přípravě programu předcházely, zejména vypořádání průběžné konzultace se členy Rady programu a vypořádání doporučení ex-ante analýzy.

Tato příloha je robustním znalostním podkladovým materiálem, který mapuje průběh přípravy, konzultační procesy i hloubkovou analýzu evaluačních zjištění.

Pro objektivní posouzení nastavení cílů programu byla zpracována podrobná analýza předchozích evaluací programu:

- závěrečné evaluace programu BETA, viz článek I. Vyhodnocení programu BETA
- průběžné evaluace programu BETA2, viz článek II. Vyhodnocení programu BETA2

Dále byla podrobně zapracována všechna doporučení ex-ante evaluace programu BETA3, viz článek III. Vyhodnocení ex ante evaluace programu BETA3. Součástí evaluačních doporučení byl požadavek na rozpracování interních předpisů a metodických pomůcek. Pro ucelený přehled jsou zde pracovní podklady předkládány k nahlédnutí v článku V. Implementace nových prvků (Životní cyklus) a v článku VI. Teze interního předpisu.

Všechna vypořádání připomínek, které byly v období dubna až října 2022 akceptována a zapracována do hlavního dokumentu programu, nebo do analýzy řešené problematiky, jsou cenným podkladem pro meziresortní připomínkové řízení, proto jsou zde uváděny jako samostatná kapitola IV. Vypořádání připomínek členů Rady programu.

I. VYHODNOCENÍ PROGRAMU BETA

1.1. Charakteristika programu BETA (2012-2016)

Program veřejných zakázek ve výzkumu, experimentálním vývoji a inovacích pro potřeby státní správy „BETA“ byl schválen usnesením vlády ze dne 19. ledna 2011 č. 54. Následně v roce 2013 byl program aktualizován usnesením vlády ČR č. 75 ze dne 30. 1. 2013.

Specifické cíle programu byly vzhledem k průřezovosti programu členěny dle potřeb příslušných orgánů státní správy. Cíle jednotlivých projektů byly jasně definovány v zadávací dokumentaci vyhlašovaných zakázek. V programu BETA Technologická agentura ČR zadávala veřejné zakázky pro potřeby následujících orgánů státní správy (odborných garantů): Českého báňského úřadu; Českého úřadu zeměměřického a katastrálního; Ministerstva dopravy; Ministerstva práce a sociálních věcí; Ministerstva průmyslu a obchodu; Ministerstva pro místní rozvoj; Ministerstva vnitra; Ministerstva zahraničních věcí; Ministerstva životního prostředí; Státního úřadu pro jadernou bezpečnost, a ostatních poskytovatelů účelové podpory.

Výsledky programu a jejich aplikace měly zkvalitnit politiky státu pomocí analýz a podkladových dokumentů promítnutých do legislativních i nelegislativních předpisů či strategických dokumentů. Realizace programu měla také přispět ke snížení vlivu výkyvů hospodářského cyklu na socioekonomický rozvoj ČR.

1.2. Shrnutí závěrečného ex-post hodnocení programu BETA

Závěrečné hodnocení bylo uskutečněno v období července – prosince 2019, tj. 3 roky po ukončení programu BETA a v době realizace návazného programu BETA2 (dostupné na stránkách Poskytovatele).¹ Soustředilo

¹ Závěrečné hodnocení programu na podporu výzkumu, experimentálního vývoje a inovací řešeného prostřednictvím veřejných zakázek.

se na posouzení (i.) splnění cílů programu; (ii.) implementace programu; (iii.) relevance projektů ve vztahu k výzkumným potřebám subjektů státní správy; (iv.) dosažených výsledků a způsobu jejich využití; (v.) dosažených přínosů a (vi.) splnění obsahu programu.

V programu BETA byly dosaženy tři hlavní typy výsledků, poznatků, informací:

- (1) rešerše a základní analytické podklady o zkoumané problematice,
- (2) podklady pro nastavení metodik, postupů a legislativní změny a
- (3) výsledky měření a zkoušek určitých fyzikálních či chemických vlastností.

Dle IS VaVal bylo úspěšně realizováno 97,2 % veřejných zakázek a minitendrů (celkem 261). Vynikajících výsledků dosáhlo 12 veřejných zakázek/minitendrů (4 % z celkového počtu). Vysoký podíl úspěšně realizovaných projektů (zakázek) indikuje, že požadovaných výsledků (informací) bylo dosaženo. Pokud by tomu tak nebylo, recenzenti (opONENTI) by při závěrečném hodnocení projektů jen stěží mohli projekt klasifikovat jako úspěšně realizovaný.

1.3. Přehled implementace hlavních zjištění z ex-post evaluace BETA

Koncepční pojetí podpory VaV pro potřeby státní správy (doporučení pro RVVI a orgány státní správy)	
Doporučení závěrů evaluace	Způsob implementace v programu BETA3
<p>Programy veřejných zakázek ve VaV pro potřeby státní správy zaměřit na financování krátkodobých (momentálních) ad hoc výzkumných potřeb.</p> <p>Dlouhodobý koncepční VaV je vhodné financovat prostřednictvím institucionálního financování VaV poskytovaného (zejména) resortním VO.</p>	<p>Řešeno v Přístupovém dokumentu v rámci kritérií “vymezení se duplicitám”.</p> <p>Viz příloha programu BETA3, dále kap. 13 Výsledky výzkumu na str. 8 a Příloha programu BETA3 “Žádost o přistoupení do programu”.</p>
<p>Institucionální podporu resortních VO využívat v souladu se schváleným plánem VaV, v němž by pro každý rok VO určila konkrétní výzkumné aktivity jak v rámci svého dlouhodobého směřování VaV pro dlouhodobé potřeby orgánu státní správy, tak také krátkodobé aktivity řešící momentální potřeby orgánu státní správy.</p>	
Zaměření programu veřejných zakázek ve VaV pro potřeby státní správy (doporučení pro TA ČR)	
Doporučení závěrů evaluace	Způsob implementace v programu BETA3
<p>Specifické cíle programu formulovat obecně.</p> <p>Pokud jsou specifické cíle stanoveny příliš konkrétně, vzniká nebezpečí jejich rychlého zastarání v průběhu realizace programu.</p> <p>Konkrétně: Celkem se podařilo vyhlásit a realizovat veřejné zakázky zaměřené na 35 specifických cílů (potřeb jednotlivých orgánů státní správy) z</p>	<p>V programu BETA3 byly zrušeny specifické cíle.</p> <p>Namísto toho byly v hlavním dokumentu programu definovány oblasti výzkumu obecně ve čtyřech úrovních problémů v gesci příslušného resortu:</p> <p>(1) naléhavé problémy, (2) stávající problémy, (3) vznikající problémy, (4) budoucí celospolečenské</p>

<p>celkového počtu 45 specifických cílů navržených v programu BETA. Deset potřeb uvedených v návrhu programu BETA tedy nebylo realizováno (tj. přibližně 78 % specifických cílů bylo naplněno veřejnými zakázkami).</p> <p>U šesti veřejných zakázek nebyla uvedena vazba na konkrétní specifický cíl, resp. potřebu orgánu státní správy. Proto je možné, že počet nerealizovaných specifických cílů může být menší. Dostupné informace o těchto 6 zakázkách však neumožňují jejich jednoznačné přiřazení konkrétním specifickým cílům.</p>	<p>výzvy.</p> <p>Viz hlavní dokument BETA3, kap. 6 Zaměření programu a kap. 10.2 Procesy realizace životních potřeb.</p>
<p>Jasně vymezit aktivity VaV podporované v programu a realizovat jen takové výzkumné potřeby, které jsou v souladu se stanovenou definicí.</p> <p>Aktivity, které v souladu s těmito definicemi nejsou, by měly být řešeny formou „klasických“ veřejných zakázek na dodávku služeb zadávaných přímo jednotlivými orgány státní správy.</p>	<p>Komplexně vyřešeno samostatnou kapitolou programu BETA3. Výzkumné aktivity jsou nově popsány jako životní cyklus výzkumných potřeb - od iniciace a zasmulvnění, přes veřejné zakázky, realizaci výzkumu v projektu, až po aplikaci VaV do praxe.</p> <p>Program má provázané 4 úrovně problémů, na 4 úrovně inovací, které mají 4 úrovně dopadů.</p> <p>Současně se posiluje důraz na výzkumný prvek.</p> <p>Viz hlavní dokument BETA3, kap. 10.2 Procesy realizace životního cyklu výzkumných potřeb.</p>
<p>Neklást důraz na formální druhy výsledků. Uživatelé výsledků (orgány státní správy) nerozlišují či nedokáží správně rozlišit jednotlivé formální druhy výsledků, jak jsou stanoveny v RIV IS VaVal. Stěžejní pro ně je získání poznatků (informací), které využijí jako podklad pro své činnosti.</p> <p>Program BETA pro jednotlivé druhy či skupiny druhů aplikovaných výsledků stanovil cílové hodnoty, kterých má být v programu dosaženo. Nebyla dosažena cílová hodnota počtu výsledků promítnutých do právních norem, kde cílem bylo dosáhnout, aby bylo 90 výsledků promítnuto do legislativních norem, ve skutečnosti jich bylo pouze 12, tj. 13 % cílové hodnoty a to navzdory tomu, že textace programu BETA2 obsahovala následující ustanovení: <i>“S ohledem na znění programu a faktické možnosti ovlivnění legislativního procesu, je pro účely tohoto programu u výsledků typu Hleg považováno za dosažení tohoto výsledku předložení návrhu legislativního předpisu do vnitřních administrativních procesů zadavatele výzkumné potřeby.”</i></p>	<p>Poskytovatel vlastními parametry konkretizuje definici výsledků druhu “O - Ostatní výsledky).</p> <p>Pro usnadnění realizace resortního výzkumu, jehož výsledky mají být promítnuty do právních předpisů byl v programu BETA3 posílen důraz na kvalitu výsledku výzkumu a jeho aplikaci do praxe zavedením interní parametrizace výsledku druhu “O” s příznakem “kandidát na výsledek” příslušného druhu výsledku aktuálně platné Metodiky 17+.</p> <p>Poskytovatel tak akceptuje výsledky výzkumu, které splňují jen část definice druhu “H” (Hleg/Hneleg/Hkonc) v případě, kdy nelze objektivně dosáhnout výsledku VaV v průběhu řešení projektu.</p> <p>Současně se ale posiluje důraz na aplikaci takového výsledku do praxe zavedením 4 úrovní inovací ve státní správě.</p> <p>Viz hlavní dokument BETA3, kap. 10.2 Procesy</p>

	realizace životního cyklu výzkumných potřeb a kap. 13.1 Způsoby dosažení výsledků VaV.
<p>Stanovit minimální finanční velikost projektu. Minimální objem nákladů na projekt by měl reflektovat nákladovou efektivitu realizace výzkumné potřeby, včetně zohlednění nákladů na přípravu a procesní realizaci veřejné zakázky.</p> <p>Různorodost veřejných zakázek a jejich nákladů byla způsobena rozdíly v povaze a zaměření (charakteristikám včetně oborových specifik) VaV a konkrétních výzkumných potřeb jednotlivých orgánů státní správy (resp. značnou tematickou pestrostí VaV).</p> <p>Nejčastěji byla délka řešení veřejných zakázek realizovaných v programu BETA cca jeden rok a průměrné celkové náklady jednoho projektu veřejné zakázky bez rozdělení na jednotlivé minitendry činily přibližně 1,8 mil. Kč.</p> <p>Více než polovina veřejných zakázek a minitendrů uváděla jako hlavní skupinu oborů společenské vědy, tedy skupinu oborů, do níž přísluší také problematika veřejné správy a administrativy. To naznačuje detailnější oborové třídění společenských věd, kde byly silně zastoupeny obory, jako je řízení, správa a administrativa, městské, oblastní a dopravní plánování, bezpečnost a ochrana zdraví, člověk – stroj, sociologie, demografie a politologie a politické vědy.</p> <p>Více než 40 veřejných zakázek bylo zařazeno do skupiny oborů Vědy o Zemi, z toho nejvíce do oborů zemský magnetismus, geodesie, geografie a báňský průmysl vč. těžby a zpracování uhlí.</p> <p>Celkem 35 veřejných zakázek spadalo do průmyslových oborů, a to zejména do oboru pozemní stavby a systémy.</p>	<p>V rámci hlavního dokumentu není žádoucí zužovat prostor pro minimální finanční velikost projektu; neboť je rozptýl výzkumných potřeb oborově i kvalitativně různorodý.</p> <p>Navíc rozpětí minimální finanční velikosti odpovídá i rozmanitosti délky realizace veřejných zakázek a minitendrů i různorodosti jejich nákladů.</p> <p>Oborová rozmanitost i kroky vedoucí k cíli příslušného výsledku výzkumu (v souladu s definicí Metodiky 17+) objektivně neumožňují stanovovat minimální finanční velikost projektu.</p> <p>Proto jako jedno z podpůrných opatření nově Poskytovatel zavádí průběžné vyhodnocování dat pomocí graficky vyjádřených dashboardů tak, aby měl TA ČR i Resorty aktuální zpětnou vazbu nejen o stavu čerpání programu, ale také o průměrné hodnotě za příslušný výsledek výzkumu v konkrétním oboru.</p> <p>V hlavním dokumentu je navíc posílen důraz na kapacitu a kvalitu odborníků na Resortech, což usnadní stavbu projektu a jeho rozpočtu.</p> <p>Viz hlavní dokument BETA3 kap. 10.2 Procesy realizace životního cyklu výzkumných potřeb; dále Příloha programu (Žádost o přistoupení do programu); a Analýza absorpční kapacity (viz Analýza řešené problematiky kap. III.).</p>
Doporučení pro implementaci programu veřejných zakázek ve VaV pro potřeby státní správy (doporučení pro TA ČR)	
Zkrátit dobu formulace výzkumné potřeby a přípravy veřejné zakázky. Doba potřebná pro formulaci výzkumné potřeby a její transformaci v zadání veřejné zakázky, včetně jejího vyhlášení, je často příliš dlouhá a může vést ke ztrátě aktuálnosti.	Zohledněno v hlavním dokumentu. Nezbytné (zákonné) povinnosti a dílčí procesy v rámci realizace životního cyklu výzkumné potřeby nelze zkrátit. Lze je však urychlit za předpokladu, že budou na straně Resortů vyčleněny odpovídající kapacity lidských zdrojů, aby odborná a

	<p>administrativní zátěž Resortů nebyla delegována, resp. outsourcována na TA ČR jako poskytovatele, jak tomu dosud bylo ve 22 % případů (viz ex-post evaluace).</p> <p>Podrobněji viz Analýza absorpční kapacity a 10.2 Procesy realizace životního cyklu výzkumných potřeb; a Analýza absorpční kapacity (v Analýze řešené problematiky kap. III).</p>
<p>Stanovit styčné projektové manažery pro jednotlivé orgány státní správy.</p> <p>To napomůže jednak k zefektivnění komunikace mezi TA ČR a orgány státní správy, a dále to umožní projektovým manažerům lépe proniknout do činností a potřeb jednotlivých orgánů státní správy.</p>	<p>Zohledněno v hlavním dokumentu.</p> <p>Důraz je kladen na zajištění odborných týmů na straně Resortů.</p> <p>Dílčí cíl ve shodě s Přístupovým dokumentem explicitně vymezuje význam resortních odborníků, i jejich zodpovědnost za plnění úkolů v rámci životního cyklu výzkumných potřeb, včetně vyčlenění odpovídající kapacity pracovní doby na úspěšné plnění dílčích procesů.</p> <p>Viz kap. 10.2 Procesy realizace životního cyklu výzkumných potřeb a Příloha programu (Žádost o přistoupení do programu); a dále Analýza absorpční kapacity (viz Analýza řešené problematiky kap. III).</p>
<p>Zajistit uživatelskou přívětivost ISRB a zavést školení pro pracovníky orgánů státní správy, kteří s tímto systémem pracují.</p> <p>V jednotlivých orgánech státní správy se systémem pracuje relativně velký počet pracovníků, v mnohých případech však nikoliv pravidelně, aby si práci se systémem osvojili a současně podchytili změny, ke kterým v systému dochází.</p>	<p>Připravuje se nový informační systém, který tato doporučení zohlední.</p> <p>Každoročně probíhají školení organizovaná Poskytovatelem.</p> <p>V této praxi bude odbor BETA pokračovat a bude vzdělávání Resortům nabízet.</p>
<p>Zajistit školení pracovníků orgánů státní správy o problematice správné formulace výzkumných potřeb. Důležité je v této souvislosti seznámit pracovníky orgánů státní správy (nejen ZOG, Zástupce odborného garanta) s obsahovými a formálními požadavky pro definování výzkumné potřeby a její konkretizaci do podoby věcného zadání veřejné zakázky.</p>	<p>Školení probíhá pravidelně a v této praxi bude TA ČR pokračovat. TA ČR jako poskytovatel opakovaně po celou dobu trvání programu BETA seznamuje zástupce Resortů se zákonnými a formálními požadavky. Motivace Resortů byla dosud nízká a institucionální paměť (z důvodu personální fluktuace) omezená. Proto se důraz na aktivizaci resortů klade zejména v Přístupovém dokumentu.</p> <p>Viz příloha programu (Žádost o přistoupení do</p>
<p>Zajistit školení pracovníků orgánů státní správy o problematice veřejných zakázek a realizace výzkumných potřeb prostřednictvím veřejných zakázek.</p>	

<p>Stávající legislativa upravující zadávání veřejných zakázek je poměrně složitá a málo srozumitelná pro pracovníky, do jejichž agendy tato problematika nespadá.</p>	<p>programu).</p>
<p>Evaluační procesy v průběhu realizace programu zaměřit procesně.</p> <p>Dosavadní změny v implementaci programu (i mezi programy BETA a BETA2) byly zaváděny spíše na základě zkušeností, nikoliv na základě systematické a hloubkové evaluace procesů implementace programu.</p>	<p>Nový program BETA3 je připraven na podkladě důsledného vypořádání předchozích evaluací a byla připravena implementace závěrů ex-ante a interim evaluace. Ve znění programu je kladen důraz na životní cyklus výzkumné potřeby a jeho hlavní procesy.</p> <p>Součástí přípravy programu byla i analýza procesů, kapacit lidských zdrojů, a analýza byrokratické zátěže. Tyto faktory byly při přípravě zohledněny. Závěry evaluací se celkově promítají jak do předkládané Intervenční logiky, tak do Analýzy absorpční kapacity, i v samotném znění návrhu programu. Viz Analýza řešené problematiky kap. IV. Intervenční logika a Analýza absorpční kapacity kap. III, dále hlavní dokument programu BETA3 kap. 10.2 Procesy realizace životního cyklu výzkumných potřeb.</p>

II. VYHODNOCENÍ PROGRAMU BETA2

2.1. Charakteristika programu BETA2 (2017-2024)

Program veřejných zakázek v aplikovaném výzkumu a inovacích pro potřeby státní správy BETA2 (dále jen program BETA2) byl schválen usnesením vlády České republiky č. 278 ze dne 30. 3. 2016 a je zaměřen na podporu aplikovaného výzkumu a inovací pro potřeby orgánů státní správy.

Dle interim evaluace Technologická agentura ČR zadávala veřejné zakázky pro potřeby následujících orgánů státní správy (odborných garantů): Ministerstvo dopravy, Ministerstvo pro místní rozvoj, Ministerstvo průmyslu a obchodu, Ministerstvo práce a sociálních věcí, Ministerstvo vnitra, Ministerstvo životního prostředí, Ministerstvo zahraničních věcí. Ministerstvo zahraničních věcí, Ministerstvo kultury, Ministerstvo práce a sociálních věcí, Ministerstvo spravedlnosti, Ministerstvo vnitra, Ministerstvo průmyslu a obchodu, Ministerstvo pro místní rozvoj, Ministerstvo dopravy, Ministerstvo životního prostředí, Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy. Dále pro ostatní ústřední orgány státní správy, jiné orgány státní správy a ostatní poskytovatele účelové podpory dle § 4 zákona o podpoře výzkumu, vývoje a inovací, například: Český statistický úřad, Český úřad zeměměřický a katastrální, Český báňský úřad, Úřad průmyslového vlastnictví, Správa státních hmotných rezerv, Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Energetický regulační úřad, TA ČR a Kancelář Pražského hradu.

Tematické oblasti výzkumu a vývoje v programu jsou vzhledem k průřezovosti programu členěny dle potřeb příslušných orgánů státní správy. Potřeby orgánů státní správy by měly odrážet jejich priority např. ukotvené ve strategických a koncepčních dokumentech.

2.2. Shrnutí interim evaluace BETA2

Průběžné hodnocení probíhalo po třech letech od zahájení realizace programu BETA2 (v roce 2020). Cílem průběžného hodnocení bylo analyzovat průběh implementace programu BETA2 a poskytnout doporučení směřující k úpravě problematických částí implementace a ke zefektivnění fungování celého programu. Nejdůležitější zjištění jsou v interim-evaluaci rozdělené na silné stránky programu BETA2 a na ty, z pohledu evaluace, nejvíce problematické. Závěrečná zpráva z průběžného hodnocení programu je dostupná na stránkách poskytovatele.²

- **Mezi silné stránky** programu patří činnost pracovníků Sekce realizace resortních potřeb (s důrazem na práci projektových manažerů). Dále administrace veřejných zakázek ze strany Sekce realizace resortních potřeb a výběr a realizace všech typů zadávacího řízení. Nastavení kvartálního monitorování projektů a ex-post proplácení na základě kvality výsledků v systému monitorování projektů. Praxe a nastavení kontrolních dnů, které napomáhají k dosažení požadovaných výsledků a umožňují zástupcům všech stran mít dostatečné a srozumitelné informace o průběhu realizace projektu. Jako silnou stránku vyzdvihuje evaluace také dostupnost help desk podpory (tedy práce a přístup pracovníků Sekce realizace resortních potřeb a jimi poskytovaná školení k ISRB2). Shromažďování informací na jednom místě a jejich propojení v rámci systému ISRB2, který automaticky upozorňuje na změny a úkoly a zobrazuje přehled o všech aktivitách.
- **Ke slabým stránkám programu** patří absence formálního nastavení procesu ukončování projektů v ISRB2; absence metodického a formálního ukotvení změnových řízení; nedostatečný proces implementace výsledků a následná kontrola. Jde o problematiku, kterou je možno řešit aktualizací interních procesů a směrnic. Další slabé stránky, které evaluace zmiňuje, je například absence dostatečného množství expertů, kteří by byli dostatečně erudovaní v problematice, nestranní vůči jednotlivým aktérům (uchazečům a řešitelům nebo konečným uživatelům) a byli ochotni pracovat s ISRB2. Dále nepřehlednost ISRB2: nepřehledný, technicky nedopracovaný a uživatelsky nepřívětivý systém, časté změny o špatně nebo nedostatečně vyplňovaná některá pole (výzkumný prvek, implementace výsledků apod.). Do výčtu slabých stránek patří také vznik výsledků, které nesplňují definice daných druhů výsledků dle platné Metodiky 17+. V některých případech se nejedná o výsledky VaV. Dalším problémem je absence výzkumného prvku u některých předkládaných potřeb.

2.3. Přehled implementace hlavních zjištění z interim evaluace BETA2

Zjištění interim-evaluace, závěry a doporučení	Způsob implementace doporučení z evaluace v programu BETA3
<p>Zjištění: Potřeby a případně i projekty (nebo konkrétní výsledky) postrádají výzkumný charakter nebo je minimálně výzkumný prvek nedostatečně popsán.</p> <p><i>Konkrétně: Kvalita výzkumných potřeb se liší podle jednotlivých resortů a jejich přístupu. Nejslabší stránkou je absence výzkumného prvku a delší časové proluky.</i></p> <p><i>Pokud není výzkumná potřeba dlouho řešena, například není pro resort prioritní, nebo dojde k výměně konečného uživatele, může se stát, že ve</i></p>	<p>Zohledněno v hlavním dokumentu.</p> <p>Konkrétně je kladen důraz na klíčové parametry výzkumných potřeb, kam patří důraz na výzkumný prvek v rámci kapitoly 10.2 Procesy realizace životního cyklu výzkumných potřeb.</p> <p>Přístupové podmínky a dílčí cíl programu kladou důraz na implementaci "5 mezinárodních standardů informační základny pro inovační strategie a přístupy ve veřejné správě", které mimo jiné zahrnují podporu zaměstnanců a vytváření podmínek pro výzkum v rámci Resortu.</p>

² Program BETA2: Průběžné hodnocení programu.

<p><i>chvíli, kdy má být potřeba řešena, není její potřebnost již aktuální.</i></p> <p><i>Kvalita výzkumných potřeb je závislá na kvalitě odborníků. Přípravovat výzkumné potřeby by měly všechny odpovědné osoby na resortu (včetně vedoucích pozic, pokud je to zapotřebí). Resort má před finalizací výzkumné potřeby zajistit spolupráci všech svých zapojených částí.</i></p> <p><i>Je žádoucí ustanovit útvar či jmenovat osobu v rámci resortu, která bude koordinovat veškeré výzkumné aktivity daného resortu.</i></p>	<p>Přístupové podmínky rovněž kladou důraz na větší motivaci resortů účastnit se pravidelných seminářů a dalších vzdělávacích akcí.</p> <p>Posiluje se, dosud spíše podceňovaný, důraz na kvalitu lidských zdrojů a zajištění jejich potřebné kapacity na straně resortů.</p> <p>V rámci implementace programu BETA3 budou rovněž aktualizovány srozumitelnější metodické dokumenty v Plain language.</p> <p>Budou též pokračovat série vzdělávacích seminářů pro zájemce z řad odborníků na Resortech.</p> <p>Viz hlavní dokument Program BETA3, kap. 7 dílčí cíl programu, kap. 10.2 Procesy realizace životního cyklu výzkumných potřeb; a Příloha programu Žádost o přistoupení do programu. Dále je součástí přílohy i Nominační formulář který tato hlediska zahrnuje; a Analýza absorpční kapacity (viz Analýza řešené problematiky kap. III).</p>
<p>Závěr: Je zapotřebí zajistit soulad mezi platnými závaznými dokumenty popisujícím podstatu výzkumu s vlastním řešením projektů, a to již od jejich přípravné fáze.</p>	
<p>Doporučení: Zajistit nové srozumitelnější metodické dokumenty. Zajistit školení, semináře apod. nejen směrem k resortům, ale i směrem k zaměstnancům TA ČR a expertům. Podstatné je zajistit odbornou kontrolu v průběhu celého procesu od výzkumné potřeby po samotnou realizaci.</p>	
<p>Zjištění: Výsledky vznikající v projektech v Programu BETA2 jsou často špatně zařazeny dle jejich druhů a platné Metodiky.</p> <p><i>Konkrétně: u 25 projektových rámců bylo posouzeno nastavení výsledků a jejich správné zařazení podle jejich druhů (dle platné Metodiky). V posuzovaných projektových rámcích bylo plánováno dosažení celkem 105 výsledků, u 77 z nich byly zjištěny nedostatky.</i></p> <p><i>Mezi hlavní připomínky patří např. to, že u několika výsledků z připravovaných projektů není přesně a konkrétně definováno, jaké bude praktické využití výsledků s velmi širokým okruhem uživatelů bez bližšího specifického určení. V projektech jsou plánovány a následně i dosahovány výsledky, které nesplňují kritéria výzkumu, vývoje a inovací. Buď řeší aktuální požadavky konečného uživatele nebo se v praxi využívají již ukončené a schválené výsledky. Některé výsledky slouží pouze projektovému týmu jako podklad pro řešení jiného výsledku a nejsou tedy využitelné jako samostatný specifický výsledek aplikovatelný v praxi.</i></p>	<p>Hlavní dokument zohledňuje toto zjištění formou navržení vlastní interní parametrizace výsledků VaVal v rámci druhu "O- Ostatní výsledky".</p> <p>Současně se posiluje tlak na kvalitu výsledku druhu "O" s důrazem na aplikaci tohoto výsledku do praxe v jedné ze čtyř úrovní inovací.</p> <p>V neposlední řadě je posílen důraz na lidské zdroje, viz podrobněji Analýza absorpční kapacity.</p> <p>Jak již bylo výše uvedeno, hlavní dokument programu zahrnuje obsáhlou kapitolu 10.2 Procesy realizace životního cyklu výzkumných potřeb a kapitolu 13.1 Způsoby dosažení výsledku VaV, které závěry z interim evaluace explicitně zohledňují.</p> <p>Viz hlavní dokument Program BETA3, kap. 7 Cíle programu, kap. 10.2 Procesy realizace životního cyklu výzkumných potřeb, kap. 13.1 Způsoby dosažení výsledku VaV, Příloha Žádost o přistoupení do programu a Analýza absorpční kapacity (viz Analýza řešené problematiky kap. III).</p>

<p><i>Zařazení některých výsledků podle jejich druhu, neodpovídá faktickému obsahu těchto výsledků, ani navrhovaným aktivitám.</i></p>	
<p>Závěr: Zajistit správnou kategorizaci výsledků projektů dle platné metodiky. Zvolený druh výsledku musí naplňovat kritéria jeho dosažení.</p>	
<p>Doporučení: Zajistit nové srozumitelnější metodické dokumenty. Zajistit školení, semináře apod. nejen směrem k resortům, ale i směrem k zaměstnancům TA ČR. A také zajistit následnou odbornou kontrolu.</p>	
<p>Zjištění: Byly zjištěny nedostatky ve výzkumných potřebách a projektových rámcích.</p>	<p>Jak již bylo výše uvedeno, hlavní dokument programu zahrnuje obsáhlou kapitolu 10.2 Procesy realizace životního cyklu výzkumných potřeb a kapitolu 13.1 Způsoby dosažení výsledku VaV, které závěry z interim evaluace ad nedostatky ve výzkumných potřebách a projektových rámcích explicitně zohledňují.</p> <p>Dále jsou řešeny zmíněné nedostatky v Přístupovém dokumentu formou definice přísnějších přístupových podmínek, které kladou důraz na kvalitu výzkumných potřeb s výzkumným prvkem, organizační zázemí, lidské zdroje a týmy odborníků na straně resortu, i technické zázemí pro následnou implementaci.</p> <p>Jsou proto v plánu další navazující školení pro pracovníky resortů všech úrovní. Za účelem zvýšení motivace účasti na školení a porozumění všem zákonným požadavkům v rámci životního cyklu výzkumných potřeb, je v Přístupovém dokumentu formulován důraz na povzbuzování zaměstnanců k inovativnímu přístupu a poskytování k tomu potřebných podmínek.</p> <p>Více viz hlavní dokument Program BETA3, kap. 6 zaměření programu, kap. 10.2 Procesy realizace životního cyklu výzkumných potřeb, Příloha programu Žádost o přistoupení do programu a Analýza absorpční kapacity i intervenční logika (viz Analýza kap. III. a kap. IV).</p>
<p>Závěr: Je důležité se zaměřit na školení expertů a konečných uživatelů</p>	
<p>Doporučení: TA ČR by měla jasně definovat, co v následujících oblastech požaduje specifikovat od resortů a jak by měla probíhat kontrola ze strany expertů.</p> <p><i>Konkrétně:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1. Informace týkající se výzkumného charakteru návrhů potřeb/projektů (co v návrhu patří do dané oblasti výzkumu-AV/EV/I).</i> <i>2. Výzkumný charakter výsledků (a které výsledky nelze považovat za výzkumné).</i> <i>3. Aplikovatelnost výsledků v praxi (jaké výsledky toto nesplňují) a dbát na konkrétní popis způsobu implementace výsledků a práce s nimi.</i> <i>4. Vymezení duplicity projektů.</i> <i>5. Správné zařazování výsledků dle jejich druhů.</i> <i>6. Objektivní a reálné nastavování nákladů tzn. nastavování hodinových sazeb (objektivní, reálné) a nastavování přímých nákladů (objektivní, zdůvodněné).</i> <i>7. Správné rozepsání kvartálního progresu u jednotlivých výsledků.</i> 	
<p>Zjištění: V projektech, již od jejich návrhů, bylo odhaleno několik nedostatků, které mohou vést k</p>	<p>Zohledněno v hlavním dokumentu programu. Vymezení duplicit se explicitně věnuje samostatná</p>

<p>podpoře a řešení činností, které mohly a mohou být řešeny v jiných projektech podpořených z veřejných prostředků, tedy k duplicitní podpoře.</p>	<p>příloha v Přístupovém dokumentu , která reflektuje závěry interim-evaluace.</p>
<p>Závěr: Je potřeba zvýšit požadavky na předkladatele potřeb, aby dostatečně a řádně vyplňovali projektový rámec především v částech zabývajících se vypořádáním podobností a vymezení se vůči předchozím i současným obdobným výzkumným aktivitám.</p>	<p>Znění navržené v Přístupovém dokumentu, "Odstraňovat pochybnosti případného duplicitního financování. Po celou dobu životního cyklu výzkumné potřeby garantovat, že nebude docházet k jinému způsobu financování z prostředků resortu a že očekávané výsledky již neexistují, nebo nevzniknou jako výsledek jiného výzkumu v rámci resortu" je v souladu se závěry NKÚ v obdobném případě.</p>
<p>Doporučení: Poskytovateli se doporučuje zajistit dostatečnou kontrolu těchto částí při projektové přípravě a případně trvat na doplnění ze strany resortů či případnému zajištění odstranění potenciálních duplicit.</p>	<p>Navržené znění je plně v souladu s nálezem NKÚ v této problematice. NKÚ v nálezu jasně deklaruje, že "v případě programu, je nezbytné stanovit povinnost, aby předkladatel (orgán státní správy) výzkumné potřeby potvrdil a garantoval po celou dobu životního cyklu projektu vycházejícího z předložené výzkumné potřeby, že obdobný výzkum není jiným způsobem financován z prostředků státního rozpočtu a očekávané výsledky již neexistují jako výsledek jiného výzkumu."</p> <p>Více viz Příloha programu BETA3 (Žádost o přistoupení do programu).</p>
<p>Zjištění: Důležitou roli při formulování potřeby, ale hlavně při stavbě projektu a výběru řešitele hraje expert. Největším slabinou je skutečnost, že se experti a jednotliví aktéři (potenciální řešitelé a koneční uživatelé) dobře znají, což ovlivňuje objektivní přístup k zakázkám.</p>	<p>Otázka lidských zdrojů je Poskytovatelem řešena průběžně. Částečně hraje roli kapacitní vytížení odpovídajících expertů, částečně hraje roli i široký rozptyl výzkumných potřeb s ohledem na jejich různý charakter a množství resortů, jejichž gesce zahrnuje značně odlišnou agendu.</p>
<p>Závěr: Experti mají zastávat odbornou roli na straně TA ČR a mají fungovat taktéž jako případná kontrola a oponent směrem k resortům i řešitelům.</p>	<p>Problematika je proto řešena průběžně a lze konstatovat, že v čase pozorujeme progres směrem ke zlepšování podmínek. Vliv má i nepochybně potenciální střet zájmů expertů a potenciálních uchazečů o veřejné zakázky.</p>
<p>Doporučení: TA ČR by měla zajistit menší množství expertů, kteří svým zaměřením pokryjí výzkumné oblasti. Tito experti budou ze strany TA ČR dostatečně proškoleni, aby mohli pracovat se systémem ISRB2 a fungovali také jako kontrola při zpracování projektového rámce (kontrola výzkumného charakteru projektů a výsledků, posouzení duplicit projektů a správného zařazování výsledků podle jejich druhů dle platné Metodiky).</p>	<p>Viz řešení průběžně zlepšováním procesního modelu v odboru BETA.</p> <p>V programu BETA3 je navíc posílena role odborníků na straně resortů.</p> <p>Viz podrobněji Analýza absorpční kapacity (viz Analýza řešené problematiky kap. III) a kap. 10.2 Procesy realizace životního cyklu výzkumných potřeb.</p>
<p>Zjištění: Předpokládaná hodnota projektu se určuje na základě činností, které je třeba hodinově</p>	<p>Tyto diskuse probíhají průběžně. Stavbu projektu by měli být schopni zpracovat zástupci Resortů (v roli</p>

<p>rozepsat na celou dobu trvání projektu a určit stropní hodinovou sazbu garanta dané činnosti. Tím samým způsobem pak určují potenciální řešitelé cenu, za kterou projekt zrealizují. Obzvlášť u delších projektů je toto velmi složité.</p>	<p>iniciátorů výzkumných potřeb) stejným způsobem, jako činí navrhovatelé projektů ve veřejných soutěžích.</p>
<p>Závěr: Doporučením je v tuto chvíli nestanovovat cenu projektu s činnostmi a počtem alokovaných hodin dlehodinové sazby. Evaluátoři si uvědomují, že se jedná o složitý a komplexní proces, který navíc musí být v souladu s platným legislativním rámcem.</p>	<p>Ve snaze edukovat pracovníky Resortů proto program nově klade větší důraz na kvalitu odborníků na Resortech, kde by měly být vytvářeny potřebné podmínky pro výzkumnou činnost i odpovídající kapacity.</p>
<p>Doporučení: TA ČR by měla zahájit, či pokračovat v diskuzích, jakým způsobem ideálně takový systém realizovat.</p>	<p>Přístupovým dokumentem se pak formálně Resort zavazuje k posílení kapacit lidských zdrojů. Jde však o dlouhodobý proces. Podrobněji viz Analýza absorpční kapacity.</p>
<p>Zjištění: V rámci ISRB2 není zaveden systém ukončování projektů, z těchto důvodů nelze z ISRB2 jednoznačně určit, které projekty jsou oficiálně ukončeny a kolika a jakých výsledků bylo dosaženo.</p>	<p>Bude zohledněno v rámci zpracování nového informačního systému.</p>
<p>Závěr: Toto je problematické nejen pro samotné administrátory programu BETA2, ale i pro budoucí vyhodnocení úspěšnosti celého programu. Doposud se ukončení projektů sledovalo pouze mimo systém.</p>	
<p>Doporučení: Do systému ISRB2 je nutné zavést formální proces ukončování projektů. A s tím související formalizovaný postup pro případy, kdy výsledky nejsou na konci projektu dodány v odpovídající kvalitě dle Smlouvy. V jakém případě je například možné nevyplatit 100 % alokovaných financí, jak uplatňovat sankce atd.</p>	
<p>Zjištění: V rámci ISRB2 není zaveden postup na změnová řízení, která mohou během realizace projektů nastat.</p>	<p>Bude zohledněno v novém informačním systému.</p>
<p>Doporučení: Do ISRB2 je potřeba zavést postup na změnová řízení, který v tuto chvíli není nijak formálně ukotven.</p>	
<p>Zjištění: Resorty nemají nikde závazně stanovené, jak musí s výsledky nakládat nebo zda musí předem domluvenou implementaci dodržovat, tudíž pak není ani možné kontrolovat, zda opravdu k</p>	<p>Problematiku podrobně řeší Intervenční logika. Ve znění hlavního dokumentu programu BETA3 se aplikaci výsledků výzkumu do praxe podrobně věnuje kapitola 10.2., která i přes široký rozptyl</p>

<p>implementaci výsledku dochází. Navíc tento proces není ani nijak v rámci TA ČR nastaven a k jeho případné kontrole není dostatek kapacit.</p>	<p>oborových specifik shrnuje resortní výzkumné potřeby do 4 úrovní problémů, jejichž řešení (prostřednictvím aplikace výsledků výzkumu do praxe), vede ke 4 úrovním inovací ve státní správě.</p>
<p>Závěr: Je zapotřebí, aby si TA ČR mohla vyžádat informace o implementaci výsledků daného projektu až do stanovené doby po ukončení realizace. A to na základě vyplněného (ze strany resortu) pole v ISRB2 „implementace výsledku“.</p>	<p>Tyto 4 úrovně inovací vyústí ve 4 úrovně dopadů, jejichž rozpětí se pohybuje od posílení vývoje nových, nebo zdokonalení současných postupů, regulačních mechanismů, dozorových činností, dovedností, služeb, informačních a řídicích produktů určených pro kvalitnější a efektivnější výkon státní správy; až po pozitivní dopady veřejné podpory na vytváření a inovace modelů, novel právních norem a strategií pro aktuální i budoucí politiku státu, v národním i evropském kontextu.</p>
<p>Doporučení: Zajistit povinnost resortů takový požadavek ze strany TA ČR plnit. Doplnit ISRB2 o systém sledování implementace výsledků.</p>	<p>V rámci parametrizace výsledků výzkumu Poskytovatelem dokonce v rámci kapitoly 13.1 Způsoby dosažení výsledků VaV se počítá se dvěma způsoby dosažení výsledků: Výsledky dosažené v průběhu řešení výzkumného projektu a výsledky dosažené v průběhu aplikační fáze.</p> <p>Interní evidence dosahování čtyř úrovní inovací pak není jen formální evidencí “nakládání s výsledky” ale jedná se o resporting implementačních zpráv Resortů o míře dosahování inovací při aplikaci výsledků do praxe.</p> <p>Jak uvádí kapitola “1.5. Zhodnocení inovační aktivity v české státní správě” viz Analýza: “v české veřejné správě se produkují inovace zaměřené především na organizaci práce a vnitřní procesy chodu pracoviště (55 % všech inovací).” Analýza MV ČR uzavírá, že “struktura inovací v české veřejné správě je nevyvážená. V inovačním portfoliu zcela chybí inovace anticipační a zaměřené na poslání. Podle autorů to může signalizovat zaostávání české veřejné správy za světem a její nepřipravenost na globální trendy.”</p> <p>Monitoring Implementačních zpráv Resortů v členění dosahování čtyř úrovní inovací ve státní správě. Interní evidence bude vedena za účelem pilotního vyhodnocení snahy ovlivnit nevyváženou strukturu inovací ve státní správě může být pro Resorty motivačním prvkem klást větší důraz na aplikaci výsledků výzkumu do praxe.</p> <p>Viz hlavní dokument program BETA3 kap. 10.2 Procesy realizace životního cyklu výzkumných potřeb; a podrobněji též Intervenční logika (viz kap.</p>

	IV).
Zjištění: ISRB2 nejčastěji respondenti hodnotili jako uživatelsky nepřívětivý, nepřehledný systém, ve kterém dochází k častým změnám a novinkám.	Bude zohledněno v novém informačním systému.
Závěr: Je zapotřebí zjednodušit procesy v ISRB2 a zjednodušit workflow. Zajistit jednoznačnost a větší srozumitelnosti úkonů a pokynů v systému.	
<p>Doporučení: Konkrétní doporučení v rámci ISRB2 a jeho jednotlivých procesních úkonů:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Možnost změnit datum kontrolních dní pro projektové manažery. 2. V některých fázích workflow umožnit projektovým manažerům, aby mohli vrátit krok ve workflow sami. Například, pokud WF přechází mezi expertem a konečným uživatelem a projektovým manažerem a je potřeba rychlého posunu nebo vrácení. 3. Zjednodušit vkládání výsledků po kontrolním dni do systému ISRB. Pokud jsou výsledky v pořádku a nevracejí se k dopracování, není nutné, aby je řešitel vkládal do systému znovu. 4. Nepočítat víkendy mezi tři dny před kontrolním dnem, kdy se uzavírá možnost vkládat podklady pro KD. 5. Umožnit konečným uživatelům snadný přechod v systému mezi potřebou, projektovou přípravou a veřejnou zakázkou. 6. Vytvořit v ISRB2 automaticky platební příkaz k úhradě, v případě, že projektový manažer schválí v ISRB2 žádost o platbu. 	
Zjištění: ISRB2 nejčastěji respondenti hodnotili jako uživatelsky nepřívětivý, nepřehledný systém, ve kterém dochází k častým změnám a novinkám.	Bude zohledněno v novém informačním systému. Budou rovněž nadále probíhat semináře k proškolení expertů.
Závěr: S fungující help desk podporou, která bude aktualizovaná dle změn prováděných v systému, bude orientace v ISRB2 pro uživatele snadnější a v případě potřeby, se budou mít kam obrátit.	
Doporučení: Je nutné doplnit, aktualizovat a rozšířit fungující systém „nápovědy“ a to jak pro experty,	

<p>tak pro konečné uživatele, řešitele, ale i projektové manažery. Konkrétně u expertů bude potřeba aktualizovat i Manuál pro experty.</p>	
<p>Další zjištění z interim evaluace programu BETA2, zohledněné při přípravě programu BETA3</p>	
<p>Zjištění interim-evaluace, závěry a doporučení</p>	<p>Způsob implementace doporučení z evaluace v programu BETA3</p>
<p>Zástupce odborného gestora (ZOG) zastává dle vyjádření konečných uživatelů a pracovníků TA ČR při zpracování návrhu výzkumné potřeby v rámci resortu klíčovou roli. Tato role je zapojena do celého procesu od přípravy, přes řešení projektu až po využití výsledků výzkumu v resortu. Jde o osobu s největším procesním oprávněním, která se účastní jednání, pomáhá v odborných záležitostech, je k dispozici v případě nejasností a má za úkol také aktivně přistupovat k řešení případných problémů.</p> <p>Pracovníci TA ČR a koneční uživatelé vnímají rozdílnou práci, situaci a postavení ZOG u jednotlivých resortů. Ve většině případů jsou zástupci odborného gestora aktivní, zapojují se do celého procesu přípravy a realizace projektů. Vyskytují se ovšem i případy, kdy je jejich role pouze čistě formální.</p> <p>Role ZOG je podle názoru pracovníků TA ČR a konečných uživatelů nastavena dobře, nemají k ní připomínky. Důležité však je, aby tuto funkci vykonávala vhodná osoba. Ideální ZOG by měl být člověk, který má dobré znalosti o dané oblasti i resortu a je schopen aktivity v rámci resortu koordinovat. Zároveň by měl mít rozhodovací pravomoci, aby tak mohl dělat jakékoliv úkony v rámci jeho role v projektech.</p>	<p>Program BETA3 klade důraz jak na potřebnou kapacitu, tak na kvalitu lidských zdrojů na straně Resortu, i na straně Poskytovatele v přístupových podmínkách. V Přístupovém dokumentu se Resort zavazuje implementovat 5 mezinárodních standardů informační základny pro inovační strategie, kam patří například povzbuzování zaměstnance k inovativnímu přístupu a poskytování k tomu potřebných podmínek.</p> <p>Klíčovou roli ZOG zohledňuje také kapitola 10.2. Procesy realizace životního cyklu výzkumných potřeb.</p> <p>Podrobněji viz Analýza absorpční kapacity a Intervenční logika; dále viz Přílohy programu: Žádost o přistoupení do programu Nominační nebo změnový formulář (viz Analýza řešené problematiky).</p>
<p>Stanovení priorit ve volbě výzkumných potřeb je zpravidla záležitostí jednotlivých resortů. Ačkoliv je reálná praxe volby výzkumné potřeby do jisté míry v jednotlivých resortech specifická, obecně se naprostá většina konečných uživatelů shoduje v tom, že základem pro zpracování návrhu výzkumné potřeby jsou koncepční a strategické dokumenty ministerstva a konkrétních odborů v rámci ministerstev výzkumných a akademických institucí. Toto tvrzení podporuje skutečnost, že „potřeby orgánů státní správy by měly odrážet jejich priority</p>	<p>Vazba na resortní strategické dokumenty, i strategické dokumenty uvedené v kap. 6.1 Zdůvodnění zaměření programu bude zohledněna v novém informačním systému.</p> <p>V hlavním dokumentu programu je prioritizace stanovena v kap. 10.2. Procesy realizace životního cyklu výzkumných potřeb, kde se uvádí, že každá výzkumná potřeba musí mít prioritizační prvek k podpoře, kterým Resort stanoví pořadí podpory jednotlivých výzkumných potřeb za příslušný Resort.</p>

<p>např. ukotvené ve strategických a koncepčních dokumentech.”</p> <p>V rámci přípravy výzkumné potřeby a následně i projektového rámce je z těchto důvodů v ISRB2 kolonka „Vazba na resortní strategie“, kde by mělo být uvedeno, jaké konkrétní cíle nebo opatření tohoto dokumentu bude daný projekt (výzkum) realizovat nebo podporovat.</p> <p>Z evaluační analýzy 25 projektových rámců ovšem vyplynulo, že řádně a podrobně je tato kolonka vyplněna pouze u pěti projektových rámců.</p> <p>Tzn. že ve zbylých 20 případech je v kolonce uvedený pouze název strategie (případně strategií) bez žádné vazby na cíle, či opatření. To dává případnému hodnotiteli jen informaci o tom, že v této oblasti existuje strategický dokument</p>	<p>Program BETA3 proto v kapitole 10.2 hlavního dokumentu programu explicitně uvádí minimální parametry výzkumných potřeb, kam patří i prioritizace a vazba na strategické dokumenty.</p> <p>Navíc každá strategie má cíle a dopady, které by měly být kompatibilní s úrovněmi dosahovaných inovací v průběhu aplikace výsledků výzkumu do praxe, a měly by též být kompatibilní se čtyřmi úrovněmi dopadů na společnost.</p> <p>Viz hlavní dokument programu BETA3, kap. 6.1 Zdůvodnění zaměření programu a 10.2. Procesy realizace životního cyklu výzkumných potřeb.</p>
<p>Analýza projektových rámců byla v interim evaluaci zaměřena na 3 klíčové aspekty, konkrétně:</p> <p>(1) posouzení, zda se jedná o aplikovaný výzkum, (2) posouzení, zda projekt není duplicitní,</p> <p>(3) posouzení, zda jsou řádně definovány výsledky projektu.</p> <p>Většina projektových rámců odpovídá požadavkům na výzkumný charakter projektu.</p> <p>U několika z posuzovaných projektových rámců detailní rozbor zjistil, že dochází k navrhování některých činností a na ně navazujících výsledků, které nemají zcela výzkumný charakter.</p> <p>Jedná se například o:</p> <p>(1) Ověřování metodiky, které je prováděno až po jejím schválení („certifikaci“) a souvisí tedy s jejím praktickým uplatňováním, a nikoliv s její přípravou v rámci výzkumných činností. (2) Sbírání dat v terénu, podle již schválené metodiky, s nimiž se již v projektu dále nepracuje.</p> <p>Jedná se tedy o praktickou aplikaci výsledků výzkumu, a nikoliv o výzkum jako takový. V druhé polovině roku 2019 byla do projektových rámců přidána část „Popis výzkumné činnosti AV/EV/I“. Pouze několik případů obsahuje popis výzkumné činnosti a jasněji specifikuje, co v návrhu patří do dané oblasti výzkumu a proč. Většina ostatních PR uvádí, co a proč by mělo být v budoucím projektu řešeno, jaké budou etapy řešení, jaké budou</p>	<p>Zohledněno v hlavním dokumentu, kap. 10.2. Procesy realizace životního cyklu výzkumných potřeb. Zde je kladen důraz na výzkumný prvek, formulaci obsahu, co je cílem připravovaného návrhu výzkumného projektu; definici problému a zhodnocení nezbytnosti výzkumné potřeby; věcný popis předpokládaného výsledku řešení.</p> <p>Dále je výsledek VaVal každé výzkumné potřeby vázán na jednu ze čtyř úrovní inovací ve státní správě.</p> <p>Viz hlavní dokument programu kap. 10.2. Procesy realizace životního cyklu výzkumných potřeb.</p>

<p>výsledky, k čemu budou sloužit apod. Většinou se zde tedy opakují informace z jiných částí projektového rámce.</p>	
<p>Proces implementace vidí rozdílně administrátoři programu na straně TA ČR.</p> <p>Vnímají ho dokonce, ze strany TA ČR jako poskytovatele podpory, za problematický a z pohledu úspěšné realizace programu za zcela zásadní. Resorty nemají nikde závazně stanovené, jak musí s výsledky nakládat nebo zda musí předem domluvenou implementaci dodržovat, tudíž pak není ani možné kontrolovat, zda opravdu k implementaci výsledku dochází.</p>	<p>Tuto problematiku podrobněji rozvádí Intervenční logika programu, která se soustředí na všechny fáze životního cyklu výzkumných potřeb včetně důrazu na implementační fázi.</p> <p>Dále je problematika zohledněna v hlavním dokumentu programu v kap. 10.2. Procesy realizace životního cyklu výzkumných potřeb.</p> <p>Viz Analýza kap. IV Intervenční logika a v hlavním dokumentu programu kap. 10.2. Procesy realizace životního cyklu výzkumných potřeb.</p>

2.4. Implementace hodnocení - shrnutí

Závěry ex-post hodnocení programu BETA a interim evaluace programu BETA2 byly zapracovány zejména se zaměřením na zachování stability a kontinuity programu. Procesy a zvyklosti v nově navrženém programu BETA3 zůstávají zachovány, zjednoduší se výkaznictví a tím i byrokratická zátěž. Program reaguje na závěry evaluace, současně uvádí faktický stav do stavu formálně právního se zněním nového programu. Navrhované znění programu BETA3 proto **zohledňuje všechny výše uvedené závěry evaluací**. Navíc reflektuje mezinárodní trendy systémové tvorby inovací ve veřejné správě, které jsou aktuálně jednou z klíčových a strategických funkcí organizací veřejného sektoru a jako takovou ji proto musí rozvíjet i veřejná správa v ČR. Na mezinárodní úrovni tento závazek stvrzuje mimo jiné tzv. Deklarace o inovacích ve veřejném sektoru (The Declaration on Public Sector Innovation), která byla dne 22. května 2019 přijata 35 členskými státy OECD, včetně České republiky. **Hlavní cíl programu zůstává v nezměněné podobě**. S ohledem na zrušení oblastí výzkumu bude jeho naplňování probíhat prostřednictvím dílčího cíle. Tím program vytváří podmínky k naplňování Národních priorit orientovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací, zejména k plnění systémových opatření 5.1.2 Zvýšit efektivitu a kvalitu veřejných služeb, veřejné správy a veřejných politik, a opatření 5.2.3. Podporovat inovační proces jako celek. **Přístup do programu formalizuje přístupový dokument**, v němž se orgány státní správy zavazují naplňovat kritéria programu, a to v rámci již existujících závazků, které plynou z platných strategických dokumentů, čímž Přístupový dokument (i celý program) přispívá k jejich naplňování.

Program BETA3 zohledňuje doporučení evaluace programu BETA, které uvádí, že: “důraz na formální druhy výsledků (dle RIV IS VaVal) není opodstatněný, neboť orgány státní správy spíše potřebují poznatky, které jim slouží jako podklad pro další koncepční, strategickou a další činnost v gesci orgánu státní správy”. Za tímto účelem se rozšiřuje parametrizace výsledků druhu “O” poskytovatelem. Ve vazbě na tuto parametrizaci posiluje Intervenční logika důraz na úspěšnou implementaci výsledků výzkumu do praxe, a to za pomoci stanovení tzv. teorie změny tak, že respektuje posloupnost efektivního monitoringu dosahovaných změn; v rámci jednotlivých fází životního cyklu výzkumných potřeb: Oblasti výzkumu jsou stanoveny obecně ve čtyřech úrovních problémů v gesci příslušného resortu: (1) naléhavé problémy, (2) stávající problémy, (3) vznikající problémy, (4) budoucí celospolečenské výzvy. Uvažovaný způsob aplikace výsledku VaV do praxe povede k předpokládanému dosažení jedné ze čtyř úrovní inovací: (1) Inovace zaměřené na zlepšení, (2) Adaptivní inovace, (3) Anticipační inovace, (4) Inovace zaměřené na poslání. Předpokládaný dopad aplikace výsledku do praxe povede ke 4 úrovním povahy změn: (1) Udržitelné změny, (2) Optimalizační změny, (3) Zásadní změny, (4) Disruptivní změny.

III. VYHODNOCENÍ EX ANTE EVALUACE PROGRAMU BETA3

3.1. Hlavní doporučení z ex-ante evaluace

Byla zapracována následující hlavní doporučení ex-ante evaluace:

- V podkladové analýze rozpracován dílčí cíl, více vysvětleno čeho a jak má být dosaženo (včetně způsobu implementace). Upraven text vztahující se k dílčímu cíli.
- Dopracována vazba prvků intervenční logiky (výstupy, výsledky, dopady) na indikátorovou soustavu.
- Rozpracována indikátorová soustava, doplněny ukazatele výsledků a dopadů a způsob jejich měření. Provázány indikátory na hlavní cíl a na dílčí cíl programu. Specifikovány definice vybraných indikátorů, zejména indikátorů splnění cílů programu.
- Revidovány plánované metody v podkladové analýze.
- V rámci podkladových dokumentů rozepsána provazba a souvislosti interního členění čtyř úrovní problémů na vyhodnocení kvality aplikace výsledků do praxe. A také to, k čemu má tento systém sloužit, a jak bude případně vyhodnocován (podrobně v Evaluačním rámci).
- Připravena aktualizace vnitřních předpisů (implementace zavedených novinek včetně způsobu kontroly ze strany Poskytovatele, a to nejen jednotlivých polí v informačním systému, ale i kontroly implementace výsledků do praxe po ukončení projektů).

3.2. Shrnutí zapracovaných doporučení z ex-ante evaluace

Nastavení cílů Programu	
V podkladové analýze rozpracovat dílčí cíle, více vysvětlit čeho a jak má být dosaženo (včetně způsobu jejich implementace).	<p>Dva dílčí cíle byly na základě připomínek Resortů během konzultačního procesu nahrazeny jedním dílčím cílem s popisem způsobu jeho dosažení:</p> <p>kapitola 7. CÍLE PROGRAMU</p> <p><i>“Dílčím cílem je podpora budování inovační kultury a podpora rozvoje inovačního ekosystému ve státní správě. Za účelem zkvalitnění výkonu státní správy a efektivní alokace veřejných prostředků, bude podpora zaměřena na takové projekty (vzešlé z veřejných zakázek), u nichž bude prokázána schopnost státní správy aplikovat výsledky VaV, kde je zcela zřejmé jejich konečné využití v praxi státní správy.</i></p> <p>Dále byl doplněn způsob dosažení cíle: <i>“Aby aplikace výsledků VaV vedla k inovacím, budou Poskytovatelem významně procesně i organizačně podporováni odborníci na Resortech tak, aby byly Resorty v průběhu trvání programu schopny vytvořit základ organizační struktury, která aplikaci</i></p>

	<p><i>výsledků VaV umožňuje a podporuje, čímž během trvání programu Resorty přirozeně vybudují inovační kulturu i inovační ekosystém.”</i></p> <p>Dále byla podrobněji rozpracována vazba mezi cíli a dopady v rámci kapitoly VI. Intervenční logika programu.</p>
Upravit text vztahující se k dílčím cílům tak, aby neobsahoval nejasné a nesrozumitelné formulace.	Nově formulovaný dílčí cíl i způsob jeho dosažení je nově jasněji a srozumitelněji formulován nejen na základě zapracování doporučení ex-ante evaluace, ale také na základě připomínkového řízení členů Rady programu BETA.
Dopracovat kapitolu 6.5 Dopady Programu BETA3 lépe provázat přínosy a dopady jednotlivých dílčích cílů s definovanou kategorií dopadů, ale i výsledků.	Byly provázány přínosy a dopady programu současně s tím, jak byla upravena celá Intervenční logika programu. Pro větší přehlednost byla vazba mezi přínosy a dopady graficky zpracována. Byly také doplněny hlavní příčiny řešených problémů a rozpracovány předpoklady splnění cílů programu společně s popisem externích faktorů. Byly také doplněny hlavní příčiny řešených problémů a rozpracovány předpoklady splnění cílů programu společně s popisem externích faktorů.
Nastavení intervenční logiky Programu	
Dopracovat vazbu prvků intervenční logiky (výstupy, výsledky, dopady) na indikátorovou soustavu.	Byla dopracována vazba prvků intervenční logiky (výstupy, výsledky, dopady) na indikátorovou soustavu, což bylo současně graficky zpracováno pro větší přehlednost a uživatelskou přívětivost, kdy byl ke každému indikátoru doplněn hlavní nebo dílčí cíl.
Intervenční logika nepracuje v současné verzi s příčinami / problémy na které Program má reagovat. Vzhledem k povaze a specifikům programu to není jednoduše uchopitelné, nicméně by to mělo být v intervenční logice zohledněno.	V rámci kapitoly VI. Intervenční logika byly doplněny příčiny / problémy na které Program reaguje. Vzhledem k povaze a specifikům programu byly tyto faktory v intervenční logice zohledněny ve vazbě na dostupné analýzy MV ČR.
Intervenční logika v současné podobě nepracuje s externími vlivy (podmínkami), které ovlivňují resp. mohou ovlivňovat implementaci Programu. Toto doporučení ale není zásadní a slouží spíše k upozornění pro budoucí zpracování intervenční logiky či teorií změny.	Byly doplněny externí vlivy v kapitole IV. intervenční logika a to v souvislosti s teorií změny, tedy zejména v přímé vazbě na předpoklady splnění cílů programu.
Nastavení indikátorové soustavy	

Rozpracovat indikátorovou soustavu, doplnit ukazatele výsledků a dopadů a způsob jejich měření.	Byla rozpracována indikátorová soustava, byly doplněny kvalitativní ukazatele výsledků a dopadů a způsob jejich měření jak v pilotní evaluaci, tak v průběžné i závěrečné evaluaci programu. Hlavní indikátory jsou součástí programu. Interní indikátory jsou součástí Analýzy řešené problematiky.
Provázat indikátory na hlavní cíl a na dílčí cíle programu.	Byly provázány indikátory na hlavní cíl a dílčí cíl programu a to jak v hlavním dokumentu programu, tak v Evaluačním rámci u kvalitativních indikátorů. V Analýze řešené problematiky byly doplněny vysvětlující poznámky pod čarou, které dokreslují provázanost indikátorů.
Specifikovat definice vybraných indikátorů, zejména indikátorů splnění cílů programu.	Byly lépe a podrobněji specifikovány definice vybraných indikátorů, zejména indikátorů splnění hlavního a dílčího cíle programu. To vše doplněno o předpoklady splnění cílů programu.
Ne všechny indikátory musí být nutně závazné a včleněny do samotného programu. Nicméně je žádoucí mít širší spektrum ukazatelů a jejich cílových hodnot, aby bylo možné v budoucnu vyhodnotit přínosy a efekty programu BETA3. Pokud takové indikátory nebudou stanoveny, tak bude velmi obtížné pro budoucí evaluátory zhodnotit, jestli se program podařilo naplnit, či nikoliv.	V kapitole X. Evaluační rámec byly doplněny interní kvalitativní indikátory, které naznačují posloupnost a způsob měření dosahování cílů programu. Výsledky pilotního vyhodnocení programu budou využity ke třem interním účelům specifikovaným v kap. 10.3. Pilotní vyhodnocení novinek. Kapitola uvádí jak interní indikátory, tak evaluační otázky.
Navržený systém monitorování a hodnocení	
Revidovat plánované metody v podkladové analýze (např. zvážit vhodnost aplikace kontrafaktuální analýzy)	V rámci revize byly kontrafaktuální analýzy odstraněny z Evaluačního rámce.
Nastavení životního cyklu výzkumných potřeb	
V rámci podkladových dokumentů či v rámci některého z vnitřních předpisů více rozepsat provazbu a souvislosti interního členění čtyř úrovní problémů na vyhodnocení kvality aplikace výsledků do praxe. A také to, k čemu má tento systém sloužit, a zda a jak bude případně vyhodnocován.	Byla rozepsána provazba a souvislosti interního členění čtyř úrovní problémů na vyhodnocení kvality aplikace výsledků VaV do praxe (článek VI. Intervenční logika). A také to, k čemu má tento systém sloužit, a zda a jak bude případně vyhodnocován (kap. 10.3. Pilotní vyhodnocení novinek). Vše bylo doplněno doprovodným grafickým vyjádřením v rámci článku VI. Teze interního předpisu a metodické pomůcky.

<p>V návrhu programu odkázat na detailnější rozpracování kategorií v Analýze řešené problematiky a zajistit, že to bude takto komunikováno a představeno i Resortům. Současně by podrobná nápověda měla fungovat i v rámci informačního systému, aby zástupci Resortů přesně věděli, jak nová pole vyplňovat.</p>	<p>V návrhu programu byl doplněn odkaz na detailnější rozpracování kategorií v Analýze řešené problematiky.</p> <p>Analýza řešené problematiky v kapitole “7.2. Podpora resortních odborníků na základě Memoranda s MV ČR” zahrnuje plán komunikace novinek programu vůči Resortům, včetně Memoranda o spolupráci s MV ČR, které bylo uzavřeno 27. 10. 2022.</p> <p>Současně byly zpracovány interní podklady pro tvorbu nového informačního systému, kde bude na základě těchto podkladů připravena v příslušných částech nápověda tak, aby byl nový informační systém pro zástupce Resortů intuitivní a přívětivý tak, aby resortní odborníci přesně věděli, jak nová pole vyplňovat.</p> <p>To vše bude doplněno odbornými workshopy pro resortní odborníky, které TA ČR uspořádá ve spolupráci s <i>Pracovní skupinou pro inovace ve veřejné správě MV ČR</i> viz uzavřené Memorandum o spolupráci.</p>
<p>Do evaluačního rámce zanést vyhodnocení, které se zaměří na hodnocení přínosu nového členění čtyř úrovní problémů a jeho relevanci k internímu vyhodnocení kvality aplikace výsledků výzkumu do praxe.</p>	<p>Do evaluačního rámce bylo zaneseno tzv. pilotní vyhodnocení, které se mimo jiné zaměří na hodnocení přínosu nového členění čtyř úrovní problémů a jeho relevanci k internímu vyhodnocení kvality aplikace výsledků výzkumu do praxe. Součástí evaluačního rámce je rovněž plán další práce s výsledky pilotního vyhodnocení.</p> <p>Problematika je zpracovaná jako celá podkapitola “10.3. Pilotní vyhodnocení přínosu novinek BETA3”, jenž zahrnuje i evaluační otázky a tři cíle, k jakým účelům budou závěry pilotní evaluace Poskytovatelem dále využity.</p>
<p>V rámci podkladových dokumentů či v rámci některého z vnitřních předpisů rozepsat způsob kontroly implementace výsledků do praxe ze strany Poskytovatele.</p>	<p>V rámci článku VII Implementace nových prvků (životní cyklus) a článku VI Teze interního předpisu a metodické pomůcky byl rozepsán způsob kontroly implementace výsledků do praxe ze strany Poskytovatele.</p>
<p>Aktualizovat vnitřní předpisy a zahrnout do nich implementaci zavedených novinek včetně popisu a způsobu kontroly ze strany Poskytovatele, a to nejen jednotlivých polí v informačním systému, ale i kontroly implementace výsledků do praxe po</p>	<p>V rámci článku VII Implementace nových prvků (životní cyklus) a článku VI Teze interního předpisu a metodické pomůcky byl připraven podklad pro aktualizaci vnitřních předpisů se zahrnutím implementace zaváděných novinek včetně popisu a</p>

ukončení projektů.	způsobu kontroly ze strany Poskytovatele, a to nejen jednotlivých polí v informačním systému, ale i kontroly implementace výsledků do praxe po ukončení projektů. V neposlední řadě byla v tomto smyslu doplněna i intervenční logika.
Zajistit dostatečné kapacity na straně Poskytovatele k administraci programu a všech jeho novinek, včetně zajištění dostatečného množství expertů.	Návrh rozpočtu programu byl zpracován tak, aby byly odpovídajícím způsobem kapacitně využity lidské zdroje na straně Poskytovatele. Pro zajištění dostatečného množství expertů byly zajištěny odpovídající finanční prostředky. V tomto smyslu byl doplněn článek V. <i>Analýza absorpční kapacity</i> .
V rámci interim evaluace a následně v evaluacích dopadových se zaměřit na ověření přínosů a využití nového členění výsledků druhu "O" - kandidát na aplikovaný výsledek.	V rámci Evaluačního rámce (článek X) byly doplněny evaluační otázky a parametry pilotní a interim evaluace, zejména interní indikátory. Tyto ukazatele se mimo jiné zaměřují na ověření přínosů a využití nového členění výsledků druhu "O" - Kandidát na aplikovaný výsledek.
Připravenost implementační struktury	
Aktualizovat vnitřní předpis k programu ve smyslu změn a novinek pro program BETA3.	V rámci článku V <i>Implementace nových prvků (životní cyklus)</i> a VI <i>Teze interního předpisu a metodické pomůcky</i> byl připraven návrh podkladů pro aktualizace vnitřních předpisů a změn a novinek pro program BETA3 i podkladů pro přípravu nového informačního systému.
Zajistit plynulý přechod z informačního systému ISRB2 do systému SISTA se zachováním workflow a náповědou.	Byly zahájeny konkrétní činnosti pro zajištění plynulého přechodu z informačního systému ISRB2 do systému SISTA se zachováním workflow a náповědou. Předpokládá se, že výzkumné potřeby programu BETA3 budou již v průběhu roku 2023 resorty vkládat do nového informačního systému. Současně proběhne školení, které bude zaměřeno jak na novinky v programu, tak na novinky v novém informačním systému.
Podpořit tento přechod a zavedení novinek školeními, semináři a podporou pro Resorty.	Školení, workshopy a posílené bilaterální konzultace budou probíhat ve spolupráci s <i>Pracovní skupinou MV ČR pro inovace ve veřejné správě</i> , jak je podrobněji zmiňováno v kapitole "7.2. Podpora resortních odborníků na základě Memoranda s MV ČR".

<p>Rozpracovat absorpční kapacitu lidských zdrojů na straně Poskytovatele.</p> <p>Klást větší důraz na zajištění dostatečného množství expertů, projektových manažerů a celkově administrátorů na straně Poskytovatele pro hladký průběh implementace programu a zavedení všech novinek.</p>	<p>Posílení odborné podpory resortním odborníkům je podrobně specifikováno v kapitole “7.2. Podpora resortních odborníků na základě Memoranda s MV ČR”, a v doplněné Intervenční logice.</p> <p>Dále byla doplněna v rámci preventivních opatření vazba na <i>předkládací zprávu návrhu programu</i> BETA3, která bude explicitně zmiňovat důraz na kvalitu i kapacitu lidských zdrojů. Taktéž <i>návrh usnesení vlády</i> bude zahrnovat návrh, aby vláda uložila členům vlády a vedoucím ostatních ústředních orgánů státní správy, kteří projeví zájem přistoupit do Programu: (1) spolupracovat s předsedou Technologické agentury České republiky při realizaci Programu, zejména při postupném naplňování závazků deklarovaných v Přístupovém dokumentu do Programu. (2) vytvářet příznivé podmínky pro aplikaci výsledků výzkumu do praxe po celou dobu životního cyklu výzkumných potřeb a vyvíjet součinnost s TA ČR při naplňování cílů Programu, konkrétně: průběžně přijímat od TA ČR procesní a organizační podporu odborníků v oblasti VaVal na Resortech, zajišťovat průběžně kapacity lidských zdrojů, které budou odpovídat objemu plánovaných finančních prostředků na realizaci životního cyklu výzkumných potřeb.</p>
<p>Nastavení finanční alokace programu</p>	
<p>Doplnit metodický postup aplikovaný při analýze rizik. Z pohledu ex-ante evaluátora by měly být v analýze rizik uvedeny také následující: (ne)dostatek lidských zdrojů pro implementaci; (ne)existující nová směrnice (vnitřní předpis); chybějící dlouhodobé výzkumné potřeby na straně resortů a neschopnost je vygenerovat; implementace nových prvků v BETĚ3 (životní cyklus ...).</p>	<p>V rámci článku IX. <i>Rizika spojená s realizací programu</i> byla doplněna rizika: 9.8. Riziko: (Ne)dostatek lidských zdrojů pro implementaci. 9.9. Riziko: (Ne)existující nová směrnice (vnitřní předpis). Dále 9.10. Riziko: Chybějící dlouhodobé výzkumné potřeby na straně Resortů. 9.11. Riziko: Implementace nových prvků (životní cyklus). 9.12. Riziko: Nadhodnocení/podhodnocení resortních finančních požadavků.</p>
<p>Reflektovat rizika, která vyplynula z této verze ex-ante evaluace. Z pohledu evaluátora nejsou všechna rizika pokryta a navíc nelze označit všechna rizika jako málo pravděpodobná a s nízkým dopadem, což ze současné analýzy vyplývá.</p>	<p>Rizika, která nebyla pokryta v rámci článku IX. <i>Rizika spojená s realizací programu</i> budou průběžně doplňována na základě pilotního a průběžného hodnocení programu tak, jak budou identifikována po zahájení programu. Opatření k jejich eliminaci budou průběžně přijímána na základě aktualizace interních předpisů a procesů.</p>

IV. VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK ČLENŮ RADY PROGRAMU

Úvodem

Pro zachování stability a kontinuity programu, zůstávají procesy a zvyklosti v nově navrženém programu BETA3 zachovány. Program uvádí současný, faktický stav, do stavu formálně právního. Navrhované znění je založeno na poznatcích a zkušenostech z evaluací programu (expost evaluace [BETA](#) a interim evaluace [BETA2](#)). Navrhované změny v programu BETA3 navíc reflektují nejnovější trendy [Systémové tvorby inovací ve veřejné správě](#), jež je aktuálně jednou z klíčových a strategických funkcí organizací veřejného sektoru, jako takovou ji proto musí rozvíjet i veřejná správa v ČR. Za tímto účelem působí na MV ČR [Pracovní skupina pro inovace ve veřejné správě \(PSI\)](#).³

4.1. Informace o stavu přípravy Programu „BETA3“ 04/2022

Konzultační procesy se členy Rady programu byly zahájeny dne 12. 4. 2022, kdy byl Resortům rozeslán pracovní podklad s názvem *“Informace o stavu přípravy Programu veřejných zakázek v aplikovaném výzkumu a inovacích pro potřeby státní správy „BETA3“*. Materiál byl následně projednán na Radě programu BETA2 dne 22. 4. 2022. Jeho obsahem byla Anotace a shrnutí, Analýza řešené problematiky, Analýza absorpční kapacity, Intervenční logika v první verzi. Dále principy směřování připravovaného programu, zdůvodnění zaměření programu a zrušení oblastí výzkumu, vymezení podmínek pro přistoupení, vysvětlení zrušení podprogramů a finanční alokace prostředků, principy čerpání rozpočtu, dosahování výsledků VaVal a monitoring, celkové výdaje na program, čerpání finančních prostředků z programu, procesy realizace životního cyklu výzkumných potřeb, podmínky poskytnutí účelové podpory, způsoby dosažení výsledků VaV a také první verze návrhu Přístupového dokumentu.

4.2. Shrnutí vypořádání připomínek členů Rady programu za období 05 - 10/2022

Následně byla dne 23. 5. 2022 Resortům rozeslána první (pracovní) verze hlavního dokumentu programu společně s pracovním podkladem pro interní předpis TA ČR, který zahrnoval *Základní pravidla pro výběr potřeb resortů ze „Zásobníku potřeb“* a dále *Parametrizace výsledků výzkumu poskytovatelem*. Sběr připomínek probíhal do 22. 6. 2022. Dodatečně byly přijaty připomínky MPO a Úřadu vlády. Všechny připomínky byly akceptovány. Zásadní připomínky byly formulačně zapracovány do hlavního dokumentu programu, současně byla významně doplněna Analýza řešené problematiky (se zvláštním zřetelem na požadavky vyjádřené v zásadních připomínkách, současně zde byly zohledněny i všechny standardní připomínky).

PŘEHLED ZAPRACOVÁNÍ PŘIPOMÍNEK ČLENŮ RADY PROGRAMU	
Kapitola 6. ZAMĚŘENÍ PROGRAMU	
Znění připomínek	Způsob akceptace v programu BETA3

³ Na mezinárodní úrovni byl tento závazek stvrzen mimo jiné podpisem tzv. [Deklarace o inovacích ve veřejném sektoru](#) ([The Declaration on Public Sector Innovation](#)), která byla dne 22. května 2019 přijata 35 členskými státy OECD, včetně ČR.

<p>Připomínka Úřadu vlády:</p> <p>Z textu není zcela zřejmé, jak čtyři úrovně problémů souvisí s typologií inovací v poznámce pod čarou. Lze vždy k jedné úrovni problému přiřadit jeden typ inovace?</p> <p>Znění připomínkovaného odstavce: <i>“Primárně bude kladen důraz na to, aby výsledky výzkumného projektu vedly k naplnění resortních výzkumných potřeb. Oblasti výzkumu jsou (s ohledem na průřezovost řešené problematiky) stanoveny obecně ve čtyřech úrovních problémů v gesci příslušného Resortu: (1) naléhavé problémy, (2) stávající problémy, (3) vznikající problémy, (4) budoucí celospolečenské výzvy”</i></p>	<p>Akceptováno, vysvětleno.</p> <p>Doplněna Analýza řešené problematiky, kde je souvislost čtyř úrovní resortních problémů se čtyřmi úrovněmi inovací podrobně popsána v kapitole Intervenční logika.</p> <p>Na základě připomínky byla problematika také názorně doplněna v grafickém provedení.</p>
<p>Kapitola 7. CÍLE PROGRAMU</p>	
<p>Znění připomínek</p>	<p>Způsob akceptace v programu BETA3</p>
<p>Zásadní připomínka MPO:</p> <p>Zásadní nesouhlas s dílčími cíli. Považujeme za nezbytné v celém materiálu lépe popsat, co je fakticky cílem programu, obsahem projektů, kontrolovanými výsledky a výstupy.</p> <p>Program totiž na jednu stranu vychází z programu BETA2 (viz např. zdůvodnění rozpočtu), na druhou stranu přináší zcela zásadní změnu v tom, že fakticky požaduje, aby každý projekt končil zavedenou inovací (viz kap. 10 či 17). K tomu považujeme za naprosto nezbytné předložit například analýzu, jaký podíl projektů realizovaných v programech BETA a BETA2 končil zavedenou inovací, a tedy nakolik zásadní změnu to pro program BETA3 představuje. Cíle je pak nutné formulovat tak, aby byl záměr poskytovatele opravdu zřejmý a resortům srozumitelný.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Dva dílčí cíle v kapitole 7 Cíle programu byly odstraněny.</p> <p>Hlavní cíl programu zůstává stejný jako v programu BETA2.</p> <p>V návrhu hlavního dokumentu je navržen nový (jeden) dílčí cíl:</p> <p><i>Dílčím cílem je podpora budování inovační kultury a podpora rozvoje inovačního ekosystému ve státní správě. Za účelem zkvalitnění výkonu státní správy a efektivní alokace veřejných prostředků, bude podpora zaměřena na takové projekty (vzešlé z veřejných zakázek), u nichž bude prokázána schopnost státní správy aplikovat výsledky VaV, kde je zcela zřejmé jejich konečné využití v praxi státní správy.</i></p> <p><i>Aby aplikace výsledků VaV vedla k inovacím, budou Poskytovatelem významně procesně i organizačně podporováni odborníci na Resortech tak, aby byly Resorty v průběhu trvání programu schopny vytvořit základ organizační struktury, která aplikaci výsledků VaV umožňuje a podporuje, čímž během trvání programu Resorty přirozeně vybudují inovační kulturu i inovační ekosystém.</i></p>
<p>Připomínky MD ČR:</p>	<p>Akceptováno.</p>

<p>Vypořádání akceptováno.</p> <p>Předkládací zpráva by měla výslovně zmínit potřebu budování odborných kapacit na resortech. Nelze však jejich případný nedostatek ve smyslu FTE/sluzebních míst apod. dávat do souvislosti s realizací potřeb, resp. jejich prioritizací mezi jednotlivými resorty nebo výší podpory, která se čerpá.</p> <p>Původní připomínka MD:</p> <p>V souvislosti se vznikem odborných týmů v rámci resortů je nezbytné současně požadovat navýšení personálních kapacit na resortech, jejichž praktická absence je opakovaným snižováním počtu míst pro výkon agendy VaVal.zásadní překážkou rozvoji inovační kultury.</p>	<p>Předkládací zpráva zmíní potřebu vytváření inovační kultury a ekosystému s odkazem na plnění cílů Koncepce rozvoje veřejné správy na období let 2021–2030.</p> <p>Požadavek na vznik týmů byl odstraněn již v minulém kole připomínkového řízení.</p> <p>Jak uvádí Koncepce rozvoje veřejné správy na období let 2021–2030: <i>“To, zda budou analytické týmy v orgánech státní správy <u>zřízeny či posíleny</u>, či zda budou <u>propojeny s jinými útvary</u>, např. se strategickými pracovišti, bude <u>záviset na vůli dané instituce</u>.”</i></p> <p>Pokud jde o FTE/sluzební místa jedná se o nedorozumění. Z tohoto důvodu byla vypracována infografika milníků v procesech realizace životních potřeb.</p> <p>Z něj plyne srovnání programu BETA3 s Veřejnými soutěžemi (kde všechny aktivity výzkumných projektů realizuje řešitel/výzkumný tým). V tomto smyslu je část aktivit, které by jinak realizoval řešitelský tým, prováděna resortními odborníky.</p> <p>Kromě předkládací zprávy lze také navrhnout usnesení vlády, které ukládá:</p> <p>2. členům vlády a vedoucím ostatních ústředních orgánů státní správy, kteří projeví zájem přistoupit do Programu</p> <p>vytvářet příznivé podmínky pro zajištění životního cyklu výzkumných potřeb a vyvíjet součinnost s TA ČR při naplňování cílů Programu, konkrétně:</p> <p>zajišťovat průběžně kapacity lidských zdrojů, které budou odpovídat objemu plánovaných finančních prostředků na realizaci životního cyklu výzkumných potřeb.</p> <p>Původně akceptovaná připomínka MD.</p> <p>Byla doplněna Analýza absorpční kapacity programu BETA3. Ta uvádí, že pro úspěšnou realizaci programu a plynulé čerpání podpory, je nezbytné mít zajištěny personální kapacity na resortech, odpovídající plánovanému objemu řešení výzkumných potřeb a tomu odpovídajícímu objemu finančních prostředků.</p> <p>Poskytovatel v tomto směru kompetenčně nezasahuje ani do plánovaného objemu finančních požadavků resortů, ani do personálního řízení</p>
--	--

	<p>výzkumné činnosti, včetně sestavování odborných týmů a realizaci dalších kroků vedoucích k budování inovační kultury ve státní správě.</p> <p>Ve snaze vypořádat tuto připomínku a současně podpořit opatření č. 26 "Národní politiky výzkumu, vývoje a inovací České republiky 2021+", (které chce stimulovat a rozvíjet inovační kulturu v české veřejné správě prostřednictvím systémového přístupu); bude součástí předkládací zprávy programu BETA3 také návrh na doporučení, aby Resorty uskutečnily potřebné organizační změny, nebo navýšily kapacity lidských zdrojů v oblasti VaVal.</p> <p>V gesci Resortu bude stanovit minimální finanční požadavek na předpokládaný objem prostředků z programu, a adekvátně tomu interně vyčlenit (nebo navýšit) potřebnou kapacitu lidských zdrojů na realizaci procesů (v rámci životního cyklu výzkumných potřeb).</p>
<p>Připomínka CUZK:</p> <p>ad vznik odborných týmů na Resortech: bude stanoveno, kolik osob bude součástí odborného týmu resortu? V menších rezortech bude nutná kumulace činností z důvodu personálních kapacit.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Byla doplněna Analýza řešené problematiky. Sestavování odborných týmů je plně v gesci Resortu. Resort stanovuje objem plánovaných finančních prostředků v závislosti na předpokládaném rozsahu řešení výzkumných potřeb, k čemuž by měl napláňovat velikost odborných týmů i potřebné kapacity pracovních úvazků resortních odborníků na výzkumnou činnost.</p> <p>Obecně definované parametry sestavování odborných týmů zohledňují velikostní variabilitu Resortů. Berou v potaz i nerovnosti mezi Resorty, co do velikosti, počtu zaměstnanců a míry zkušeností s výzkumnou prací (např. resorty s VO).</p> <p>Také proto jsou přístupové podmínky formulovány obecně tak, aby si každý Resort vytvořil vlastní podmínky dle interních potřeb ve vazbě na organizační strukturu.</p>
Kapitola 8. VYMEZENÍ PODMÍNEK PRO PŘISTOUPENÍ	
Znění připomínek	Způsob akceptace v programu BETA3
<p>Připomínka Ministerstvo spravedlnosti:</p> <p>Znamená to, že se očekává "přístupování" (a podpis Přístupového dokumentu) i u těch resortů,</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Byla doplněna Analýza řešené problematiky, kde je vysvětleno, že se jedná o nový program BETA3.</p>

<p>které čerpaly podporu v rámci programu BETA2, nebo se tím myslí pouze resorty, které dosud v rámci programů BETA podporu nečerpaly a budou tak "zcela nové"?</p>	<p>Bez ohledu na účast v předchozím programu BETA2 je nezbytné, aby bylo "přístupování" do programu formalizováno pro všechny přistoupivší Resorty, tedy i ty, které čerpaly podporu v programu BETA2.</p> <p>Resortní závazek formulovaný v Přístupovém dokumentu usnadní realizaci i implementaci programu. Na straně Resortu se jedná o vytváření strukturálních podmínek pro výkon práce odborníků ve snaze posílit resortní výzkum, inovační kulturu a ekosystém.</p>
<p>Zásadní připomínka MPO:</p> <p>Povinnosti v přístupovém dokumentu požadujeme vypustit nebo řádně objasnit, proč se mají resorty k uvedeným bodům zavazovat, co to v praxi znamená a co to přinese.</p> <p>Viz také připomínky ke kapitolám 16, 17 a 18. V těchto kapitolách musí být uvedeno, jak to bude zohledněno, monitorováno a k čemu to má konkrétně v rámci realizace programu přispět.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Přístupové podmínky byly v hlavním dokumentu programu zjednodušeny takto:</p> <p><i>"Do programu mohou průběžně přistoupit Resorty, které se v Přístupovém dokumentu zaváží vytvářet atmosféru podporující zavádění aplikace výsledků výzkumu do praxe, jenž povedou k inovacím modelů, novel právních norem a strategií pro aktuální politiku státu."</i></p>
<p>Příloha programu: PŘÍSTUPOVÝ DOKUMENT</p>	
<p>Znění připomínek</p>	<p>Způsob akceptace v programu BETA3</p>
<p>Zásadní připomínka MPO:</p> <p>Problém s Přístupovým dokumentem a naplňováním přístupových podmínek.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Nové znění Přístupového dokumentu bylo významně zestručněno:</p> <p>V souladu se zaměřením a cíli Programu, žádáme o přistoupení do Programu veřejných zakázek v aplikovaném výzkumu a inovacích pro potřeby státní správy BETA3.</p> <p>Minimální finanční požadavek (MFP) na předpokládaný objem prostředků z programu činí Vyberte jednu z následujících 5 kategorií</p> <p>Nedílnou součástí MFP je Rámcový indikativní výčet oblastí VaV (očekávaných potřeb) který bude:</p> <ul style="list-style-type: none"> - každoročně aktualizován v souladu s prioritizací úkolů Resortu, - nejméně jednou ročně předkládán Radě programu k projednání. <p>Pokud to okolnosti dovolí, budeme vytvářet atmosféru podporující zavádění aplikace výsledků výzkumu do praxe, které povedou k inovacím</p>

	<p>modelů, novel právních norem a strategií pro aktuální politiku státu, a to v národním i evropském kontextu v souladu s Deklarací OECD o inovacích ve veřejném sektoru a působnosti orgánů státní správy aby veřejná podpora z programu BETA3 přispěla k vyváženější struktuře portfolia čtyř úrovní inovací ve státní správě v souladu s cíli MV ČR.</p> <p>Budeme též podporovat „experimentátorského ducha“ i růst odbornosti pracovníků, aby v průběhu trvání programu došlo k postupnému naplňování doporučení MV ČR: „vytvořit takové prostředí v české veřejné správě, v němž budou inovace probíhat systematicky, za absence významnějších překážek.“</p> <p>Budeme odstraňovat pochybnosti případného duplicitního financování. V době přípravy projektu budeme garantovat, že požadované výsledky/výstupy neexistují a po celou dobu životního cyklu výzkumné potřeby budeme garantovat, že problém řešený v rámci výzkumné potřeby nebude jiným způsobem financován z prostředků resortu.</p>
<p>Připomínky MD ČR:</p> <p>MD Nezpracovaná/nevypořádaná připomínka, týkající se přístupového dokumentu.</p> <p>Připomínka trvá.</p> <p>Text přístupového dokumentu "Žádost o přistoupení do programu BETA3" obsahuje odstavec C), ve kterém se resort zavazuje k odstraňování pochybností případného duplicitního financování. Se smyslem odstavce souhlasíme, je však potřeba formulovat jej odlišně; např. po resortech požadovat "Eliminaci možností" atp. Resorty jistě vynaloží veškeré úsilí, na druhou stranu při řadě podřízených organizací, do jisté míry autonomních, je požadavek na "garanci" z právního hlediska poněkud ambiciózní.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Závěry NKÚ: <i>"Výzkumná potřeba projektu, u které NKÚ konstatovalo duplicitní financování, byla předložena odborným gestorem Ministerstvem dopravy, které tím stanovilo její prioritu potřebnosti dané problematiky. MV u této výzkumné potřeby v souladu se zákonem č. 130/2002 Sb., o výzkumu a vývoji, v době předložení výzkumné potřeby posoudilo, zda se jedná o bezpečnostní výzkum, novost výzkumné potřeby a případnou duplicitu. V době předložení a posuzování výzkumné potřeby nebyla duplicita shledána."</i> Nebylo však v možnostech Poskytovatele ověřit duplicitu finanční podpory v průběhu životního cyklu výzkumné potřeby.</p> <p>TA ČR je jako Poskytovatel povinen zajistit taková opatření, která budou duplicitnímu financování předcházet. To je vyjádřeno i v rámci definovaných rizik řízení programu. Nově navržená formulace je plně v souladu se závěry NKÚ.</p> <p>V průběhu jednání Rady programu zazněl i návrh na nové znění, které nebylo přítomnými členy Rady rozporováno jeví se však jako striktnější, než</p>

	<p>stávající znění:</p> <p>Stávající znění po úpravě: Budeme odstraňovat pochybnosti případného duplicitního financování. Budeme garantovat v době přípravy projektu, že požadované výsledky/výstupy neexistují, a po celou dobu životního cyklu výzkumné potřeby nebude plánovaný druh výsledku jiným způsobem financován z prostředků Resortu.</p> <p>Znění formulované na Radě programu: Resort nese po celou dobu životního cyklu výzkumné potřeby zodpovědnost za případné duplicitní financování tak, že problém řešený v rámci životního cyklu výzkumné potřeby nebude jiným způsobem financován z prostředků Resortu.</p> <p>Z uvedeného plyne, že v navrženém znění není nikde odkazováno na podřízené organizace Resortů, ale výhradně na finanční prostředky Resortu tedy na tu část, kterou je Resort schopen interně monitorovat.</p> <p>V současné době není mechanismus, kterým by TA ČR jako Poskytovatel mohl kontrolovat možné duplicity. Tato povinnost (břemeno kontroly NKÚ) je na jednotlivých Resortech, jako na "objednavatelích" veřejné zakázky, kteří mají přístup k informacím, zda podobný projekt již není/nebo nebude z resortních prostředků podporován.</p> <p>TA ČR jako Poskytovatel nemá žádnou možnost jak toto tvrzení zkontrolovat. Proto je v případě kontroly NKÚ důkazní břemeno na Resortu.</p>
Kapitola 9. CELKOVÉ VÝDAJE NA PROGRAM	
Znění připomínek	Způsob akceptace v programu BETA3
<p>Připomínky MD ČR:</p> <p>Vypořádání akceptováno.</p> <p>Viz poznámka výše. Nelze spoléhat na to, že v průběhu realizace programu dojde (byť s podporou TA ČR) k vytváření lepších podmínek pro rozvoj inovační kultury prostřednictvím posilování kapacit. Obecně "budování výzkumných týmů" na resortech nedává smysl, úředníci nejsou výzkumnými pracovníky a doporučení k tomuto nejsou v praxi realisticky proveditelná.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Jak již bylo zmíněno, explicitní odkaz na budování výzkumných týmů byl odstraněn již v minulém kole připomínkového řízení. Zůstává plně v gesci Resortu, zda a jak bude vytvářet podmínky pro realizaci výzkumných potřeb.</p> <p>Textace byla upravena: Program veřejných zakázek BETA3 je odlišný od ostatních programů TA ČR. Jeho realizace je založena na úzké spolupráci s věcnými útvary na straně Resortů, včetně útvarů</p>

<p>Původní připomínka MD:</p> <p>Je třeba kapacity posílit úměrně potřebám, od kterých se odvíjí i rozpočet.</p>	<p>zabývajících se výzkumem. Na efektivitě a intenzitě spolupráce závisí rychlost a kvalita realizace programu.</p> <p>Současně platí, jak jsme již uvedli výše, že je v Koncepci rozvoje veřejné správy na období let 2021–2030 uvedeno: <i>“To, zda budou analytické týmy v orgánech státní správy <u>zřízeny či posíleny</u>, či zda budou <u>propojeny s jinými útvary</u>, např. se strategickými pracovišti, bude <u>záviset na vůli dané instituce.</u>”</i></p> <p>Původně akceptovaná připomínka MD.</p> <p>Byla doplněna Analýza řešené problematiky. Historicky bylo vždy úkolem každého Resortu v programech BETA a BETA2 naplánovat požadovaný objem finančních prostředků na realizaci výzkumných potřeb, společně s kapacitou lidských zdrojů na jejich realizaci tak; jak je podrobněji popsáno v dokumentech Analýza absorpční kapacity a Intervenční logika.</p> <p>Jak z výsledků evaluace programů BETA a BETA2 vyplývá, ačkoliv jde o parametry, které jsou rovněž součástí programu BETA2, je alokace lidských zdrojů na realizaci výzkumu na Resortech stále podceňována.</p> <p>Výše uvedené bylo při přípravě nového programu zohledněno přímo v textu hlavního dokumentu programu (i v Analýze řešené problematiky).</p> <p>Program tím také podporuje plnění strategického cíle "4. Kompetentní lidské zdroje" dle "Koncepce rozvoje veřejné správy na období let 2021–2030", dále podporuje naplňování opatření č. 26 "Národní politiky výzkumu, vývoje a inovací České republiky 2021+", které chce stimulovat a rozvíjet inovační kulturu v české veřejné správě prostřednictvím systémového přístupu.</p> <p>TA ČR bude v průběhu realizace programu v roli Poskytovatele podporovat iniciativy Resortů ve vytváření interních podmínek pro rozvoj inovační kultury a budování výzkumných týmů (s potřebným vyčleněním kapacity pracovních úvazků jednotlivých odborníků), aby se dařilo všem Resortům (bez ohledu na velikost) úspěšně čerpat naplánované minimální finanční požadavky v programu BETA3, a aby aplikace výsledků výzkumu do praxe vedla k posílení inovací ve státní správě i rozhodování založeném evidence-based, evidence-</p>
---	---

	informed. K tomu bude TA ČR poskytovat významnou metodickou a konzultační podporu.
<p>Zásadní připomínka MPO:</p> <p>Pokud je nám známo, žádná analýza absorpční kapacity neexistuje. Pracovní podklad, který jsme k tomu dříve obdrželi, fakticky uvádí pouze čerpání prostředků v programu BETA2.</p> <p>Navíc program BETA3 klade na výzkumné potřeby podstatně „zpřísněné“ požadavky, stejně jako se pokouší klást další povinnosti rezortům. Tím spíše máme za to, že vycházet pouze z čerpání v programu BETA2 je zcela nedostatečné.</p> <p>MPO jako potenciální budoucí zadavatel potřeb nebylo v souvislosti se zpracováním analýzy absorpční kapacity vůbec osloveno (a předpokládáme, že ani ostatní rezorty) – nerozumíme tedy, na jakém základě byla absorpční kapacita stanovena.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Došlo k nedorozumění, že Analýza absorpční kapacity není samostatný dokument, ale kapitola číslo pět v Analýze řešené problematiky. Zde je podrobně uvedeno, že program BETA3 pouze uvádí faktický stav programu BETA2 do stavu formálně právního v programu BETA3.</p> <p>Na základě připomínky byla podrobněji doplněna kapitola v Analýze absorpční kapacity (v souladu se závazným dokumentem "Základní principy přípravy a hodnocení programů a skupin grantových projektů výzkumu, vývoje a inovací").</p> <p>Absorpční kapacita má za cíl vyjádřit množství finančních zdrojů, jež mohou být řádně využity v rámci podpory k uspokojení resortních potřeb z programu BETA3.</p> <p>Analýza absorpční kapacity proto po úpravách a doplnění podrobně rozvádí nezbytnost zajistit na straně orgánů státní správy odpovídající kapacity lidských zdrojů, jež jsou nezbytné pro administrativní, právní i expertní servis potřebný pro úspěšné zadání veřejných zakázek.</p> <p>Současně Absorpční kapacita zohledňuje doporučení závěrů dvou evaluací, což je v analýze podrobně rozepsáno a vysvětleno.</p> <p>Dále. Program neklade "zpřísněné požadavky", ani se "nepokouší ukládat další povinnosti" Resortům. Jedná se o nedorozumění.</p> <p>Závazky uváděné v návrhu textu hlavního dokumentu programu BETA3 jsou závazné již nyní z důvodu vyšší právní moci (v souladu se základní hierarchizací strategických a prováděcích dokumentů v ČR). Jde tedy jen o vyjádření vazby programu na tyto priority a strategické úkoly. Explicitním odkazem na platné strategické dokumenty je jen kladen větší důraz na jejich zohlednění a naplňování, což v konečném důsledku přispívá k úspěšné implementaci programu, neboť Resorty (a to jak orgány státní správy, tak ústřední orgány státní správy) nemají stejné podmínky pro realizaci aplikovaného výzkumu, vývoje a inovací a při implementaci programu je třeba mít tyto nerovnosti na paměti.</p>

Kapitola 10. ZPŮSOB REALIZACE PROGRAMU	
Znění připomínek	Způsob akceptace v programu BETA3
<p>Připomínky MD ČR:</p> <p>Připomínka trvá.</p> <p>V textaci Programu nedošlo ke změně, stále je zde zmiňováno "Jeho realizace vyžaduje na straně Resortů vysoké nároky na odbornost a kvalifikovanost personálu, i odpovídající kapacitu pracovních úvazků vyčleněné na výzkumnou činnost."</p> <p>Program nemůže klást nároky na resorty ve smyslu kapacit, pokud tyto kapacity nejsou adekvátně posíleny, na což jsou jiné procesy než předkládání programu BETA 3 ke schválení.</p> <p>Žádáme proto odstranění explicitních zmínek v předkládací zprávě týkajících se "doporučení" pro resorty. Organizační změny a navýšení kapacit na resortech není předmětem předkládaného materiálu.</p> <p>Původní připomínka MD:</p> <p>Program nemůže klást nároky na resorty ve smyslu kapacit, pokud tyto kapacity nejsou adekvátně posíleny. Toto se musí promítnout do usnesení, jinak nelze takovou podmínku do textu programu uvádět.</p> <p>Konkrétně: <i>"Program veřejných zakázek BETA3 je odlišný od ostatních programů TA ČR. Jeho realizace vyžaduje na straně Resortů vysoké nároky na odbornost a kvalifikovanost personálu, i odpovídající kapacitu pracovních úvazků vyčleněné na výzkumnou činnost."</i></p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Zmiňovaný text upraven: Program veřejných zakázek BETA3 je odlišný od ostatních programů TA ČR. Jeho realizace je založena na úzké spolupráci s věcnými útvary na straně Resortů, včetně útvarů zabývajících se výzkumem. Na efektivitě a intenzitě spolupráce závisí rychlost a kvalita realizace programu.</p> <p>Nedorozumění vysvětleno. Program neklade na Resorty zvýšené nároky. Pouze explicitně vymezuje fakt, že některé úkony, které ve veřejných soutěžích běžně dělají výzkumníci - řešitelé projektů VaV (formulace výzkumného problému) realizuje v programu BETA3 resortní odborník. Viz infografika</p> <p>Proto nadále platí vyjádření v Konceptu rozvoje veřejné správy na období let 2021–2030: <i>"To, zda budou analytické týmy v orgánech státní správy <u>zřízeny či posíleny</u>, či zda budou <u>propojeny s jinými útvary</u>, např. se strategickými pracovišti, bude <u>záviset na vůli dané instituce.</u>"</i></p> <p>Původně akceptovaná připomínka MD.</p> <p>Doplněna Analýza řešené problematiky. Nejedná se o zavedení nového parametru. Je jen posílen důraz explicitním vyjádřením o potřebě vyčlenění kapacit lidských zdrojů (velikosti pracovních úvazků i velikost týmů) je plně výhradně v gesci příslušného Resortu. Jak je uvedeno výše, závěry evaluace zmiňují podhodnocený přístup Resortů v oblasti řízení lidských zdrojů.</p> <p>Byla také doplněna Analýza absorpční kapacity programu, kde byla podrobněji rozpracována implementace závěrů ex-post a interim evaluace, z čehož plyne, že navrženým opatřením uvádíme skutečný stav, do stavu formálně právního.</p> <p>Program se také opírá o existující strategické dokumenty, jenž resortům tyto závazky doporučují, případně ukládají.</p> <p>Explicitně vyjádřené nároky programu nezavazují Resorty k posílení kapacit lidských zdrojů. Jak bylo zmíněno, to je plně v gesci příslušného Resortu,</p>

	<p>aby naplánoval předpokládaný objem čerpání finančních prostředků pro plán řešených výzkumných potřeb a aby adekvátně tomu kapacitně dimenzoval odpovídající odborníky.</p> <p>Jak je podrobněji uvedeno v kapitole 10.2 "Životní cyklus výzkumných potřeb", každá výzkumná potřeba zahrnuje odpovídající činnosti při řešení dílčích procesů. Je tedy plně na interním rozhodnutí Resortu, aby naplánoval takový objem čerpání finančních prostředků, pro jehož řešení zajistí odpovídající kapacity lidských zdrojů.</p> <p>Jak bylo výše uvedeno, TA ČR bude případné snahy resortů o posílení kapacit lidských zdrojů podporovat. Nicméně naplňování opatření č. 26 "Národní politiky výzkumu, vývoje a inovací České republiky 2021+", (které chce stimulovat a rozvíjet inovační kulturu v české veřejné správě prostřednictvím systémového přístupu); je v kompetenci každého Resortu.</p> <p>Jak bylo uvedeno výše, TA ČR proto součástí předkládací zprávy programu BETA3 předloží návrh na doporučení, aby Resorty uskutečnily potřebné organizační změny, nebo navýšily kapacity lidských zdrojů v oblasti VaVal.</p>
--	--

10.1 PŘEDPOKLÁDANÉ MINIMÁLNÍ FINANČNÍ POŽADAVKY PRO RESORTY

Znění připomínek	Způsob akceptace v programu BETA3
<p>Připomínka MD ČR:</p> <p>Vypořádání akceptováno.</p> <p>Doporučujeme formulovat jasněji, tedy konkrétně vysvětlit doplněné "až do výše rozpočtu" - jaký rozpočet je na mysli a jakým způsobem se bude upravovat jeho výše.</p> <p>Původní připomínka MD a ČZUK:</p> <p>Vymazat "odpovídat jejich kapacitám", ponechat pouze „odpovídat potřebám“. Nelze rozdělovat finanční prostředky podle kapacit resortů, nejedná se o měřítko, které by bylo relevantní pro finanční výši potřeb.</p> <p>Konkrétně: „Rozdělení finančních prostředků mezi Resorty bude odpovídat jejich kapacitám a očekávaným potřebám v oblasti aplikovaného výzkumu a inovací.“</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Slovní spojení "až do výše rozpočtu" bylo zapracováno na základě doporučení <i>ex-ante analýzy</i>. Podrobněji bude tato část rozpracována jako samostatné riziko v Analýze řešené problematiky.</p> <p>Text hlavního dokumentu Programu BETA3 byl upraven "až do výše celkového rozpočtu Programu".</p> <p>Za účelem stanovení alokace Programu byla zpracována analýza absorpční kapacity roční alokace finančních prostředků, která aproximuje čerpání resortů z minulých let do budoucího období. Jako optimální roční rozpočet programu byla stanovena částka 150–194 mil. Kč.</p> <p>Kromě <u>interního předpisu</u> je součástí Evaluačního</p>

	<p>rámcе zanesen plán <i>Ročního vyhodnocení realizace programu</i>, kde bude mimo jiné evaluováno i čerpání rozpočtu. Na základě tohoto vyhodnocení budou přijata procesní a podpůrná opatření, která vzejdou ze závěrů výše zmíněného <i>Ročního vyhodnocení</i> pro navazující období trvání programu.</p> <p>Původně akceptovaná připomínka MD.</p> <p>Navazující věta odkazuje na Analýzu absorpční kapacity programu, a Intervenční logiku; z nichž plyne, že rozdělení finančních prostředků mezi resorty přímo souvisí s alokací kapacit lidských zdrojů.</p>
<p>Připomínka MD ČR:</p> <p>Nutné vymezit, na jakou dobu a zda lze revidovat ad ustanovení: <i>“V okamžiku přistoupení do programu vnesou Resorty své minimální finanční požadavky na předpokládaný objem prostředků z programu. Požadavky budou v souladu s předpokládanou kapacitou čerpání spadat do jedné z pěti následujících kategorií (viz níže).”</i></p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Jak věta uvádí, v okamžiku přistoupení do programu vnesou Resorty minimální finanční požadavky z programu za celé období trvání programu.</p> <p>Byla proto v rámci vypořádání této připomínky doplněna Intervenční logika.</p> <p>Stav čerpání minimálních finančních požadavků bude průběžně sledován.</p> <p>Předpokládá se, že Resorty naplánují objem finančních prostředků ve vazbě na rozsah výzkumných potřeb, na jejichž řešení zajistí kapacity odborníků.</p> <p>V roce 2026 je plánováno průběžné hodnocení programu. Na základě jeho výsledků a doporučení budou zvažovány další kroky.</p> <p>Jakékoliv zúžení textace této části programu BETA3, by po dobu jeho osmiletého trvání způsobovalo organizační problémy, neboť je každoroční alokace finančních prostředků závislá na státním rozpočtu.</p>
<p>Připomínka MD ČR:</p> <p>Vypořádání akceptováno.</p> <p>Souvislost s textací "interního předpisu" viz níže.</p> <p>Původní připomínka MD:</p> <p>Je třeba podrobněji definovat, jak tento systém bude fungovat, co se stane v případě nedočerpání, zda budou částky variabilní ve smyslu průběžného čerpání. Viz <i>“Na návrh Rady programu rozhoduje</i></p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Viz vypořádání níže.</p> <p>Kromě <u>interního předpisu</u> je součástí Evaluačního rámcе zanesen plán <i>Ročního vyhodnocení realizace programu</i>. Na základě tohoto vyhodnocení budou pro další realizaci v příštích letech přijata procesní a podpůrná opatření, která vzejdou ze závěrů výše zmíněného <i>Ročního vyhodnocení</i>.</p>

<p><i>předsednictvo TA ČR o celkové výši rozpočtu na daný rok."</i></p>	<p>Původně akceptovaná připomínka MD.</p> <p>Byla významně doplněna Analýza řešené problematiky, Analýza absorpční kapacity a Intervenční logika programu.</p> <p>Znění hlavního dokumentu programu BETA3 je připravováno v souladu se "Základními principy přípravy a hodnocení programů a skupin grantových projektů výzkumu, vývoje a inovací".</p> <p>Připomínka je proto relevantní vůči internímu předpisu, jehož obsahem budou dílčí procesy požadované v připomínce. Tato připomínka bude <u>při přípravě interního předpisu zohledněna</u>.</p> <p>Textace programu uvádí aktuální hlavní procesy a zvyklosti v programu BETA2 do stavu formálně právního v novém programu BETA3; což činí implementaci programu flexibilnější s ohledem na délku trvání programu (8 let).</p>
<p>Zásadní připomínka MPO:</p> <p>Není zřejmé, o jaký rozpočet se jedná. Máme za to, že rozpočet programu je stanoven materiálem schvalovaným vládou.</p> <p>Prosíme o vysvětlení, jaká je v tomto bodu kompetence Rady, a na základě čeho a jak bude výši rozpočtu navrhovat.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Na základě připomínky doplněna Analýza absorpční kapacity.</p> <p>Jak bylo podrobněji diskutováno na Radě programu, rozpočet programu BETA3 je stanoven materiálem schvalovaným vládou.</p> <p>Nicméně pro daný rok je výše rozpočtu složena ze dvou částí.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Z dat v informačním systému Poskytovatele jsou zřejmé požadavky Resortů v pořadí prioritizace. V průběhu roku mohou přistoupit nové Resorty, nebo mohou vzniknout meziresortní potřeby. - O alokaci 20% rezervy ročního rozpočtu by měla jednat Rada programu, která by měla podpořit způsob čerpání rezervní části.
<p>10.2 PROCESY REALIZACE ŽIVOTNÍHO CYKLU VÝZKUMNÝCH POTŘEB - oblasti výzkumu</p>	
<p>Znění připomínek</p>	<p>Způsob akceptace v programu BETA3</p>
<p>Připomínka MD ČR:</p> <p>Připomínka trvá.</p> <p>Prováděcí interní předpis by za situace, kdy upravuje m.j. poměrně zásadní procesy týkající se</p>	<p>Akceptováno.</p> <p><u>Teze interního předpisu</u> byly předloženy k připomínkám v červnu 2022. S ohledem na předpokládaný harmonogram přípravy interního předpisu 12 měsíců (včetně interních</p>

<p>alokace prostředků v rámci programu (viz naše poznámka výše), měl být nedílnou součástí schvalovacího procesu, případně předem diskutován na Radě programu BETA. Tento implementační předpis nebyl resortům poskytnut a není zřejmé, jak bude řešeno. V Programu by mělo být ukotveno, že změna takového prováděcího implementačního předpisu podléhá taktéž schválení ze strany Rady programu, a to vzhledem k zaměření Programu jakožto programu veřejných zakázek pro potřeby státní správy. Jde svou povahou o do jisté míry nestandardní program v portfoliu TA ČR a tedy argument "standardním" postupem není dle našeho názoru validní.</p> <p>Původní připomínka MD:</p> <p>Proces implementace musí být nedílnou součástí samotného materiálu a programu.</p>	<p>připomínkových řízení) se aktuálně teze a grafická vyjádření procesů stanou se součástí samostatné kapitoly Analýzy řešené problematiky.</p> <p>Interní předpis bude rovněž projednán na Radě programu, což bude explicitně zmíněno v hlavním dokumentu Programu BETA3.</p> <p>Navíc například druhy výsledků přátelské k aplikaci výsledků VaV ve státní správě se již nyní promítly do Metodiky-12, která brzy nabyde platnosti.</p> <p>Interní předpisy je možné zpracovávat až ke schválené verzi znění Programu, neboť v rámci připomínkových řízení se jedná o živý dokument, jehož textace je průběžně upravována.</p> <p>Původně akceptovaná připomínka MD.</p> <p>Byla doplněna Analýza řešené problematiky z níž plyne, že procesy realizace i implementace programu jsou standardně vždy součástí interních předpisů Poskytovatele, tedy o úroveň níže, než je hlavní dokument programu.</p> <p>Jak bylo uvedeno ve vypořádání výše, "Pravidla pro přípravu programů" předepisují strukturu znění programu, která nezahrnuje procesní řízení (jehož úroveň je svým charakterem o stupeň níže).</p> <p>Pro doplnění uvádíme, že nový program BETA3 uvádí procesy a zvyklosti programu BETA3 do stavu formálně právního na základě závěrů evaluace předchozích programů v souladu s doporučením na zohlednění závěrů evaluačních zpráv, jak je podrobně uvedeno v Analýze řešené problematiky.</p>
<p>Zásadní připomínka MPO:</p> <p>Oblasti výzkumu jsou příliš obecné.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Upraveny přístupové podmínky doplněním vazby na finanční požadavky takto:</p> <p><i>Minimální finanční požadavek (MFP) na předpokládaný objem prostředků z programu činí</i> <i>Vyberte jednu z následujících 5 kategorií</i></p> <p><i>Nedílnou součástí MFP je Rámcový indikativní výčet oblastí VaV (očekávaných potřeb) který bude:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>každoročně aktualizován v souladu s prioritizací úkolů Resortu</i> - <i>nejméně jednou ročně předkládán Radě programu k projednání</i>
<p>10.2 PROCESY REALIZACE ŽIVOTNÍHO CYKLU VÝZKUMNÝCH POTŘEB - úrovně problémů a úrovně</p>	

inovací	
Znění připomínek	Způsob akceptace v programu BETA3
<p>Zásadní připomínka MPO:</p> <p>Nerozumíme příliš smyslu těchto členění (úrovně problémů a úrovně inovací) a jejich přínosu pro rezort či pro realizaci programu. Viz připomínky ke kapitolám 16, 17 a 18. Pokud tyto kategorie nejsou nijak při implementaci či hodnocení programu zohledněny, nerozumíme, proč jsou zaváděny.</p> <p>Připomínka Úřad vlády:</p> <p>Z textu není zcela zřejmé, jak čtyři úrovně problémů souvisí s typologií inovací v poznámce pod čarou. Lze vždy k jedné úrovni problému přiřadit jeden typ inovace?</p> <p><i>Znění připomínky k části viz každé výzkumné potřebě nesmí chybět:</i></p> <p><i>“oblast výzkumu v jedné ze čtyř úrovních problémů v gesci příslušného Resortu</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>naléhavé problémy</i> - <i>stávající problémy</i> - <i>vznikající problémy</i> - <i>budoucí celospolečenské výzvy</i>” 	<p>Akceptováno.</p> <p>Doplněna Analýza řešené problematiky a Intervenční logika v doprovodném dokumentu Analýza řešené problematiky. Dále dopadové indikátory.</p> <p>Pilotní členění slouží k internímu monitoringu životního cyklu výzkumné potřeby v rámci čtyř úrovní problémů, které díky aplikace výsledků výzkumu vyústí ve čtyři úrovně inovací, které budou mít 4 úrovně dopadů.</p> <p>Interní monitoring vychází ze závěrů evaluace, jako jedno z podpůrných opatření, kterým Poskytovatel zavádí průběžné interní vyhodnocování dat pomocí graficky vyjádřených dashboardů tak, aby měl TA ČR i Resorty aktuální zpětnou vazbu nejen o stavu čerpání finančních prostředků programu, ale také o efektivitě, přínosech a dopadech programu.</p> <p>Především pak na základě interního vyhodnocení může TA ČR jako Poskytovatel veřejné podpory lépe zacílit konzultační procesy pro resortní odborníky, obsah a cíle workshopů a seminářů, které povedou jak ke zvyšování kvality aplikovaného výzkumu na Resortech, tak k naplnění dílčího cíle programu.</p>
Kapitola 13. VÝSLEDKY VÝZKUMU V PROGRAMU	
Znění připomínek	Způsob akceptace v programu BETA3
<p>Zásadní připomínka MPO:</p> <p>Prosíme o vysvětlení, proč byl oproti programu BETA2 okruh výsledků výrazně zúžen.</p> <p>Byť rozumíme, že to není obvyklý výsledek programu BETA, proč nesmí výzkumná potřeba např. řešit vývoj konkrétního zařízení (s výsledkem typu prototyp)? Může se jednat o produkt přímo určený pro „kvalitnější a efektivnější výkon státní správy“ a tedy naplňující cíle programu.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Upraveno znění hlavního dokumentu programu:</p> <p>Způsobitelné jsou všechny druhy výsledků v RIV, ale k naplnění cílů programu je třeba dosáhnout "alespoň" jednoho z druhů výsledků uvedeného ve výčtu. Definice tedy nevylučuje dosažení jiných výsledků výzkumu, jejichž aplikace do praxe povede k inovaci pro „kvalitnější a efektivnější výkon státní správy“.</p> <p>V případě, že bude Resort iniciovat výzkumnou potřebu, jejímž výsledkem má být prototyp, musí se zaměřit na reálné dosažení plné podstaty</p>

	<p>definice druhu výsledku prototyp dle Metodiky 17+ (vzhledem k tomu, že aplikace výsledku výzkumu do praxe předpokládá sériovou výrobu).</p> <p>Prototyp patří do kategorie druhů výsledků, jejichž dosažení v průběhu řešení výzkumného projektu velmi komplikované.</p> <p>Proto je ve výčtu výsledků doplněna parametrizace výsledků druhu "O" jenž zní: "...a ty, které v době ukončení řešení projektu naplňují jen část definice výsledku dle aktuálně platné legislativy", přičemž je tato část věcně provázána s kapitolou 13.1.</p> <p>Způsoby dosažení výsledků VaV "v průběhu řešení, nebo po skončení projektu".</p>
Kapitola 16. OČEKÁVANÉ PŘÍNOSY PROGRAMU	
Znění připomínek	Způsob akceptace v programu BETA3
<p>Zásadní připomínka MPO:</p> <p>Kapitola uvádí především obecný popis členění (úrovně) inovací či změn, ale není srozumitelné, jak to souvisí s očekávanými přínosy programu.</p> <p>Také tato členění (ani přínosy) nejsou nijak zohledněny v kapitole 17.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Upraven text hlavního dokumentu programu v části dopadové indikátory a dle připomínky byla taktéž doplněna a upravena Analýza řešené problematiky.</p> <p>Hlavním přínosem programu je finanční i technická podpora naplňování klíčových národních strategií i mezinárodních závazků OECD, dále snaha přispět k vyváženější struktuře inovací, zejména posílení schopnosti státní správy důsledně a spolehlivě inovovat, aby bylo možné kdykoli v případě potřeby reagovat na jakoukoliv výzvu (současnou nebo budoucí), která vyžaduje nový přístup.</p> <p>Kapitola Očekávané přínosy vychází z podrobné Analýzy, která byla na základě zásadní připomínky doplněna (zejména v kapitole Intervenční logika) která byla doplněna tak, aby podrobně popsala očekávané přínosy programu. Rozsah a forma zpracování této kapitoly je v souladu se Základními principy přípravy a hodnocení programů a skupin grantových projektů výzkumu, vývoje a inovací schváleným usnesením vlády ČR č. 351 ze dne 13. 5. 2015.</p>
Kapitola 17. KRITÉRIA SPLNĚNÍ CÍLŮ PROGRAMU	
Znění připomínek	Způsob akceptace v programu BETA3
Zásadní připomínka MPO:	Akceptováno.

<p>Kapitolu považujeme za zcela nedostatečnou, neboť se vůbec nevztahuje k deklarovaným cílům (hlavnímu ani dílčímu) programu.</p> <p>Návazně na Deklaraci o inovacích ve veřejném sektoru program mj. vyžaduje sledování různých sofistikovaných členění inovací či dopadů (a dodržování mezinárodních standardů rezorty), přičemž není vůbec jasné, zda a jak bude dále s těmito informacemi nakládáno.</p> <p>Není také zřejmé, kdo, kdy a jak bude sledovat „počet inovací vzešlých z programu“, zda je tím myšlena inovace jako výsledek VaVal předávaný do RIV atd. Viz připomínka k cíli programu</p>	<p>Byla významně doplněna Analýza řešené problematiky. Dále bude indikátorová soustava předmětem ex-ante evaluace.</p> <p>Upravená a doplněná část Analýzy vychází ze závěrečného hodnocení programu BETA a z průběžného hodnocení programu BETA2.</p> <p>Indikátory byly významně zjednodušeny a rozděleny do čtyř okruhů (1) indikátory realizace programu, (2) indikátory výsledků programu, (3) indikátory splnění cílů programu, (4) dopadové indikátory.</p> <p>Splnění cílů programu předpokládá úspěšné dokončení min. 90% projektů. Minimální počet inovací vzešlých z programu bude 200.</p> <p>Dopadové indikátory, které měří minimální počet inovací vzešlých z programu se soustředí na úspěšně zakončený životní cyklus výzkumné potřeby, který je v souladu s Obecnými pravidly tvorby regulací, jak je ukládají Legislativní pravidla vlády.</p>
--	---

Kapitola 18. SROVNÁNÍ SE SOUČASNÝM STAVEM V ČR A V ZAHRANIČÍ

Znění připomínek	Způsob akceptace v programu BETA3
<p>Zásadní připomínka MPO:</p> <p>Kapitola obsahuje podle našeho názoru část textu bez zjevného vztahu k programu, naopak neuvádí ani slovo o „novinkách“, které program BETA3 oproti BETA2 přináší.</p> <p>Pokud v některých částech zavádíme různé relativně nové pojmy a kategorie na základě členění OECD, nebo zmiňujeme analýzu Ministerstva vnitra, bylo by vhodné se v této kapitole soustředit právě na to a problematiku vysvětlit.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Upraveno, doplněno a zestručněno, v souladu s výše uvedenou připomínkou. Doplněna také Analýza řešené problematiky.</p>

V. IMPLEMENTACE NOVÝCH PRVKŮ (ŽIVOTNÍ CYKLUS)

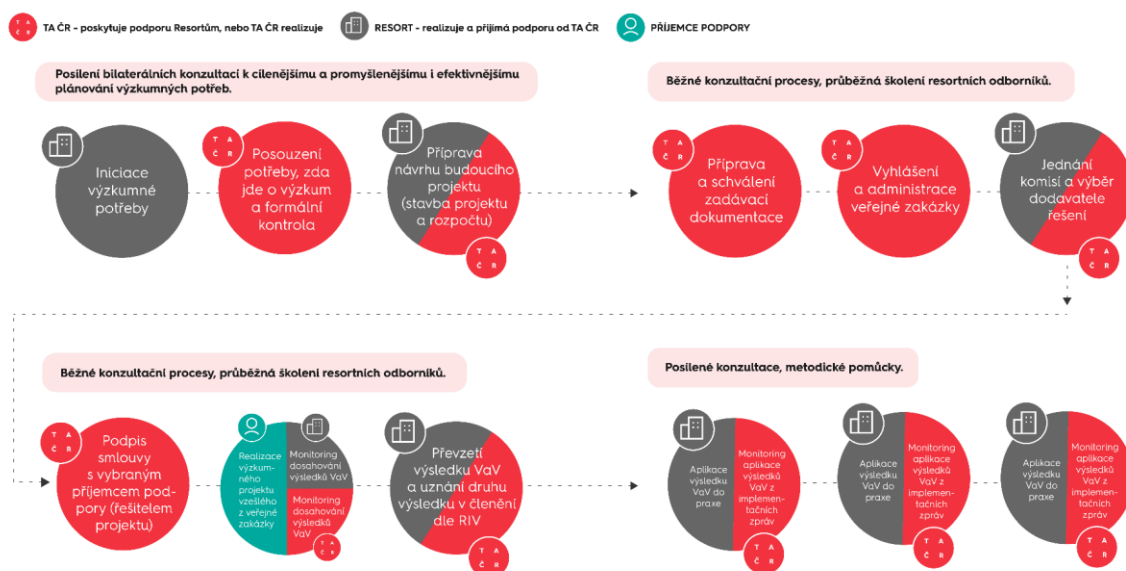
5.1. Metodická pomůcka: Životní cyklus výzkumné potřeby

Program zavádí nový termín “Životní cyklus výzkumné potřeby”. Již v průběhu přípravy programu probíhal konzultační proces se členy Rady programu BETA3, v rámci kterého byly konzultovány nové prvky. Životní cyklus je v tomto programu časový úsek mezi iniciací výzkumné potřeby, přes přípravu návrhu budoucího projektu VaV až po zavedení aplikovaného výsledku výzkumu do praxe. Hovoří-li se v tomto dokumentu (a v návrhu programu) o životním cyklu, je tím myšlena určitá doba, kdy výzkumná potřeba prochází různými fázemi realizace. Jinak řečeno, jednotlivé fáze (respektive hlavní procesy) se jako celek nazývají životním cyklem.

Podrobný výčet hlavních procesů je uveden v programu v kap. 10.2. Procesy realizace životního cyklu výzkumných potřeb. Infografika níže znázorňuje milníky, jak každá výzkumná potřeba v různých fázích životního cyklu vyžaduje různě potřebnou kapacitu odborníků na straně TA ČR jako Poskytovatele, stejně tak kapacitu na straně Resortů. Z infografiky je patrné, že samotná realizace výzkumu (zelená barva) je v rámci všech hlavních milníků krátkou etapou. Veškeré nároky na lidské zdroje jsou rozděleny mezi TA ČR (červená barva) a Resorty (šedá barva). Milníky⁴ zde znázorněné ukazují, že realizace životního cyklu výzkumných potřeb je založena na úzké spolupráci s věcnými útvary na straně Resortů, včetně útvarů zabývajících se výzkumem. Na efektivitě a intenzitě spolupráce závisí rychlost a kvalita realizace jednotlivých výzkumných potřeb. Hlavní procesy realizace životního cyklu výzkumných potřeb jsou vyjádřené v kapitole 10.2. programu.

5.1.1. Infografika 1: Milníky realizace životního cyklu výzkumných potřeb

Milníky realizace životního cyklu výzkumných potřeb



Zdroj: TA ČR, Teze interního předpisu

Každá fáze životního cyklu také vyžaduje různou míru odborné podpory (bilaterálních konzultací) ze strany TA ČR, různou míru zapojení externích expertů. A to i v případech, kdy je iniciace výzkumné potřeby (z různých

⁴ Milníky jsou body, kdy bude fáze životního cyklu podrobena kontrole, jestli se vyvíjí jak bylo naplánováno. Součástí milníku je formulace uzavření fáze životního cyklu, co přesně má být v danou chvíli hotovo.

důvodů) stornována, dojde ke sloučení dvou výzkumných potřeb v jeden projekt, nebo naopak rozdělení jedné výzkumné potřeby na dva projekty. Některé Resorty mají menší zkušenost s výzkumnou prací. Jejich výzkumné potřeby obsahují řadu formálních nedostatků, chybí výzkumný prvek apod. To vyžaduje vyšší kapacitní zátěž pracovníků TA ČR při konzultačních procesech, formálních kontrolách a odborné podpoře.

TA ČR jako Poskytovatel více zacílí bilaterální konzultace na parametry každé výzkumné potřeby, jejichž výčet je uveden v kap. 10.2 programu následovně: *“Každá výzkumná potřeba musí splňovat následující parametry: výzkumný prvek; formulaci obsahu, co je cílem připravovaného návrhu výzkumného projektu; definici problému a zhodnocení nezbytnosti výzkumné potřeby; věcný popis předpokládaného výsledku řešení; předpokládanou dobu řešení; předpokládanou hodnotu budoucího projektu; prioritizační prvek k podpoře, kterým resort stanoví pořadí podpory jednotlivých výzkumných potřeb za příslušný Resort.”*

Implementace programu: vztah mezi Resortem, TA ČR a řešitelem projektu

Celá tato posloupnost je ovlivňována implementací programu, která je chápána ve smyslu vztahu mezi subjektem státní správy, poskytovatelem a příjemcem, který determinuje proces definování a schválení výzkumné potřeby, definování tematického zaměření veřejné zakázky a řešení projektu.

5.2. Podpora resortních odborníků na základě Memoranda s MV ČR

V průběhu trvání programu bude navázána partnerská spolupráce s Pracovní skupinou pro inovace ve veřejné správě MV ČR. Cílem spolupráce (na základě Memoranda o spolupráci s Ministerstvem vnitra ČR a Technologickou agenturou ČR uzavřeného dne 27. 10. 2022) bude společná snaha o postupné odstraňování bariér rozvoje inovací ve státní správě a zkvalitnění výkonu státní správy v rámci realizace programu BETA3.

Aby aplikace výsledků VaV v průběhu trvání programu BETA3 vedla k inovacím, budou TA ČR jako Poskytovatelem významně procesně i organizačně podporováni resortní odborníci tak, aby byly Resorty schopny vytvářet základ organizační struktury, která aplikaci výsledků VaV umožňuje a podporuje. Především úspěšná aplikace výsledků VaV bude kvalitativně měřitelná z pohledu dosahování inovací ve státní správě.

Cíle programu BETA3 jsou plně v souladu s působením Pracovní skupiny pro inovace ve veřejné správě (PSI) zřízené Ministerstvem vnitra. Pracovní skupina byla ustavena na základě usnesení Rady vlády pro veřejnou správu (RVVS č. 8/30) o činnosti MV ČR ve vztahu k inovacím ve veřejné správě, a to zejména za účelem diskuse nad inovacemi ve veřejné správě. Pracovní skupina má rovněž sloužit k šíření best practice, zlepšování povědomí o inovacích i zvyšování povědomí o dění na platformě Observatoře pro inovace ve veřejném sektoru (workshopy, semináře apod). Dokument MV ČR navíc dodává: *“Přestože inovace, na rozdíl od výzkumu, jsou poměrně bezpečnou aktivitou z hlediska jistoty dosažení cíle (viz Oslo manuál 2018), je třeba nové postupy před obecným zavedením (pilotně) vyzkoušet, proto by měl mít management veřejné správy jistou toleranci vůči různým inovačním návrhům či projektům, a to včetně těch, které byly neúspěšné a nepřinesly očekávaný výsledek.”*

Ve výše zmíněném Memorandu se obě strany dohodly na potřebě určit pravidla pro vzájemnou spolupráci v oblasti odborné podpory resortních odborníků ve VaVal, kteří přistoupili do programu BETA3.

Partnerská spolupráce s Pracovní skupinou⁵ pro inovace ve veřejné správě (PSI) MV ČR předpokládá zahájení spolupráce na systémové tvorbě inovací ve veřejné správě. Předmětem kvalitativního vyhodnocení v rámci Pilotní evaluace bude m.j. i to, zda došlo v průběhu realizace programu BETA3 k zahájení předpokládané spolupráce na odstranění bariér rozvoje inovací ve státní a veřejné správě v těchto oblastech:

- Spolupráci na analýzách, které měří inovace ve státní správě z podpory veřejných zdrojů programu BETA3 (v rámci Pilotní evaluace, interim evaluace programu).

⁵ Zdroj: <https://www.mvcr.cz/clanek/inovace-ve-verejne-sprave.aspx>

- Spolupráci na vyhodnocování pokroku orgánů státní správy v tvorbě inovací v rámci finanční podpory z programu BETA3 (v rámci monitoringu MV ČR).⁶
- Spolupráci na vyhodnocení podpory výzkumných projektů v programu BETA3 s důrazem na vybalancování nevyvážené struktury inovací.
- Spolupráci na pořádání společných inovačních seminářů a workshopů.
- Spolupráci na metodické podpoře při zavádění inovací (vč. užitečných tipů) společné poskytování metodické a odborné podpory resortům pro posílení inovačního prostředí ve státní správě.
- Spolupráci na aktivním šíření příkladů dobré praxe, a to zejména veřejně dostupnými prostředky (např. publikováním příkladů dobré inovační praxe formou příběhů).
- Přípravu vhodných kurzů a vzdělávacích programů k pravidelnému školení a vzdělávání resortních odborníků v inovačních znalostech a dovednostech v průběhu aplikace výsledků výzkumu do praxe.

5.3. Metodická pomůcka: druh výsledku “O” analýzy, studie, Policy papers

V rámci programu BETA3 bude brán zvláštní zřetel na inovace, které spadají do kategorie “mírné změny a zlepšování”. Dosahování čtyř úrovní inovací ve státní správě bude Poskytovatelem monitorováno interně. Dojde k posílení metodické podpory v implementační fázi, kdy Resorty aplikují výsledky výzkumu do praxe. Dojde k významnému posílení podpory odborníků na resortech.

V prvním roce zahájení programu BETA3 bude probíhat sběr výzkumných potřeb a budou vznikat podpůrné metodické materiály. Resorty získají expertní podporu od TA ČR jako poskytovatele ve správné formulaci výzkumné potřeby. Modelové příklady vybrané ze zásobníku potřeb budou graficky vyjádřeny jako metodická pomůcka využití konkrétních výsledků výzkumu v praxi (včetně analýz, studií a policy paperů). V prvním roce řešení také proběhnou první workshopy a semináře v koordinaci s Pracovní skupinou MV ČR pro inovace ve veřejné správě o příkladech dosahování každé úrovně inovací vlivem aplikace výsledků výzkumu do praxe.

5.3.1. Metodická pomůcka podkategorie “SMART ŘEŠENÍ”

Výstup druh “O” Analýza, studie a policy paper spadá pod modernizaci stávajících pracovních postupů, dosažení efektivnosti a lepších výsledků. Má míru rizika nejnižší. Občas není snadné odlišit tento typ první úrovně inovací od běžných zlepšení. Přidaná hodnota stávajících procesů a operací je poměrně nízká. Rozhodujícím kritériem je faktor nejistoty ohledně dosažení kvalitativně vyšších výstupů. Inovace zmíněnou nejistou obsahují, běžné vylepšení ne.

Pokud jde o legislativní (i nelegislativní) postupy, nulová varianta hodnocení dopadů regulace je legitimní tzv. “nultou” inovací označující “stávající stav”. Druh výsledků analýza, studie, policy paper spadá do první inovace, v Intervenční logice označované jako “Smart řešení” (podrobněji viz graficky znázorněná metodická pomůcka 7.3.3.). Na začátku inovací zaměřených na zlepšení stojí otázka „Jak je možné něco dělat lépe?“ Jinými slovy dle metodiky MV ČR se inovátoři neptají, co se dělá, ale spíše jak se to dělá a zda se to dá dělat jinak a lépe. Tento druh inovací staví na existujících strukturách, nenarušuje status quo. Obecně využívá dostupných poznatků a využívá dřívějších inovací. Díky těmto inovacím může být dosaženo větší efektivnosti a dopadu na existující resortní procesy.

Obecné zásady regulace ve vztahu k výsledkům výzkumu (analýza, studie, policy paper)

Přípravě změny každého právního předpisu musí předcházet podrobná analýza právního a skutkového stavu i dopadů (ekonomických, společenských, procesních a dalších), včetně vyhodnocení varianty nula, kdy zůstává nejvhodnějším řešením “stávající stav”. Tento druh analýzy je podkategorií první úrovně inovací

⁶ Více viz design konkrétních opatření pro podporu inovací ve veřejné správě. Zdroj: Analytické zhodnocení systému inovací veřejných politik (MV ČR, 2022).

zaměřených na zlepšení (z angl. enhancement-oriented) které se dotýkají různorodých aktivit veřejné správy, včetně závěrů, že řešenou problematiku nelze dělat lépe, než nyní.

Analýza či studie je legitimním výstupem/výsledkem výzkumu pro zlepšení běžné činnosti Resortu v rámci Regulace. Regulace je vnímána jako produkt, tj. soubor nástrojů, pomocí nichž výkonná moc realizuje požadavky na jednotlivce i skupiny, tedy především zákony, nařízení vlády, vyhlášky, ale i jiné formy regulace než je regulace právní. Cílem obecných zásad pro hodnocení dopadů regulace je zlepšit tvorbu regulace s tím, že v rámci procesu její tvorby je nutné zvažovat, zda by nebylo vhodnější využít jiných prostředků regulace, než je regulace právní. Mezi zvažované varianty řešení legitimně patří i ty, varianty, které byly neúspěšné a nepřinesly očekávaný výsledek. Obecné zásady regulace se vztahují na přípravu všech právních předpisů, které jsou připravovány v souladu s Legislativními pravidly vlády.⁷

Podle **Obecných zásad pro hodnocení dopadů regulace** by minimální struktura výzkumné Analýzy měla obsahovat alespoň jeden z následujících parametrů:

- podrobnou analýzu právního nebo skutkového stavu příslušné problematiky,
- zhodnocení nezbytnosti změny právního stavu (nebo vyhodnocení o zachování stávajícího stavu),
- zhodnocení nezbytnosti rozšíření právní regulace,
- zhodnocení dopadů předpokládané změny právního stavu nebo dopadů právní regulace včetně varianty nula (kdy je stávající stav nejlepším řešením dané problematiky), závěry a doporučení, přehled dopadů, na jehož základě se rozhoduje o následném zpracování, nebo nezpracování RIA (Regulatory impact assessment).

Role analýz a studií v legislativním procesu dle Obecných zásad regulace

Na následující infografice vidíme procesní model aplikace výsledků výzkumu do praxe druh "O" (analýza, studie, policy paper), který může vyústit ve dva odlišné závěry:

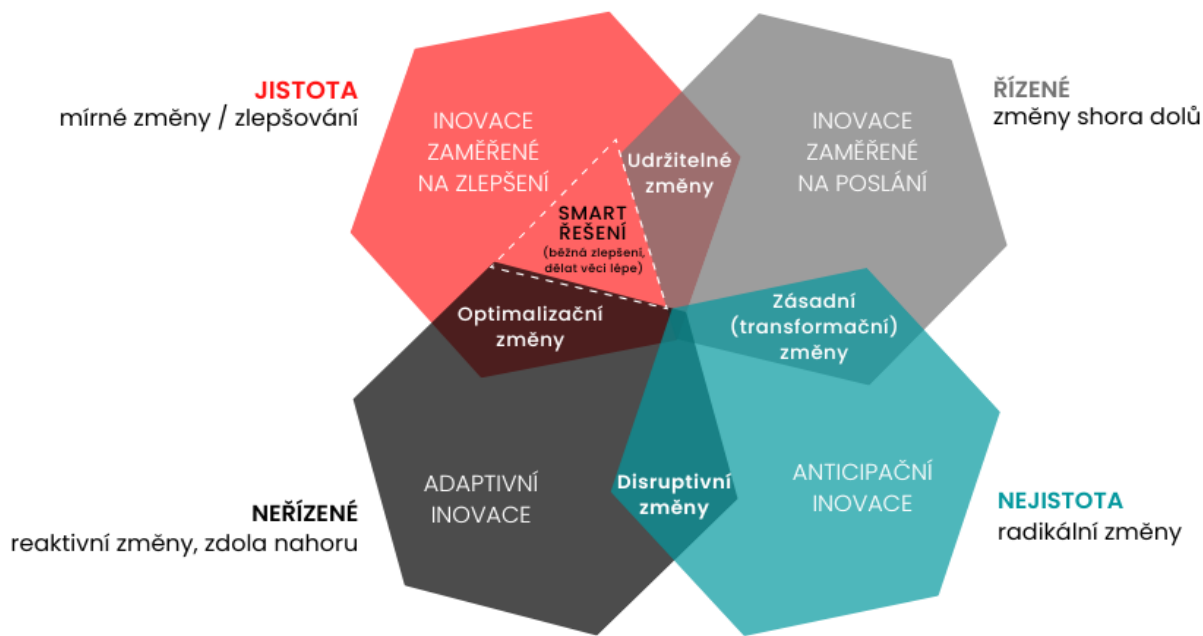
- 1. Závěrem hodnocení je nejlepší variantou řešení problému vyhodnoceno zachování stávajícího stavu** (světle růžový hexagon v levé části infografiky s názvem "Varianta nulová - stávající stav "dělat věci lépe")
 - Dle Obecných zásad regulace jde o tzv. nultou variantu, kdy závěry analýzy, studie nebo policy paperu mohou konstatovat, že zachování stávajícího stavu (tedy varianty nula z různých zvažovaných variant řešení dané problematiky) je nejvhodnějším řešením (legislativním, procesním, metodickým, ekonomickým apod.)
 - Zachování stávajícího stavu patří pod první úroveň inovací zaměřených na zlepšování, které v programu interně označujeme jako SMART ŘEŠENÍ ve snaze "dělat věci lépe".
- 2. Závěrem hodnocení je nezbytnost změny** (tmavě růžový hexagon v pravé části infografiky s názvem "Nezbytnost změny").
 - Nezbytnost změny může mít mnoho podob. Od nutnosti přijetí legislativní, či nelegislativní změny, nebo metodiky či procesní změny atd.
 - Závěry analýzy, nebo studie mohou rovněž vést k rozhodnutí o pokračování navazujícího výzkumu, jehož výsledkem může být tzv. velká RIA, která je již součástí legislativního procesu. RIA pak může být součástí výsledku výzkumu, pro který TA ČR jako poskytovatel nově specifikuje výsledek druh "O" kandidát na aplikovaný výsledek výzkumu (více viz. článek VIII).
 - Nezbytnost změny může mít mnoho podob, které mohou vést k jedné ze čtyř úrovní inovací (zaměřených na zlepšení, adaptivních inovací, anticipačních inovací a inovací zaměřených na poslání).

⁷ Viz Obecné zásady pro hodnocení dopadů regulace. MV ČR. <https://www.mvcr.cz/soubor/dokumenty-ria-obecne-zasady-pdf.aspx>

Implementační plán výsledku druh "O" analýza, studie, policy paper by měl proto zahrnovat záměr další práce resortních odborníků s výslednou analýzou/studií/policy paperem v rámci běžných činností Resortu, např. práce odborníků na resortech se závěry a doporučeními vyplývajícími z analýzy nebo ze studie.

5.4. Infografika příkladů monitoringu aplikace výsledků VaV "Smart řešení"

5.4.1. Infografika 2: Metodická pomůcka pro inovace zaměřené na běžná zlepšení "Smart řešení"



Zdroj: TA ČR, Teze interního předpisu

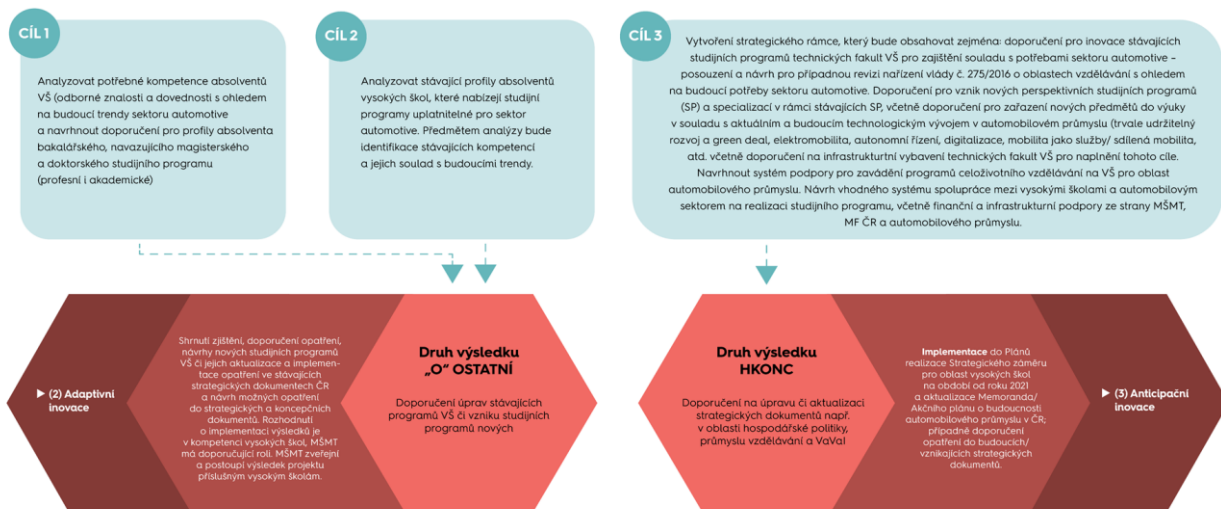
5.4.2. Infografika 3: Práce resortních odborníků se závěry analýzy, studie, policy paperu

Aplikace výsledku VaV do praxe

Druh výsledku: HKonc, O-Ostatní

Návrh strategického rámce vysokoškolského vzdělávání pro sektor automotive (TITSMPO116)
Výzkum a vývoj vedoucí ke zkvalitnění politik státu

Návrh strategického rámce vysokoškolského vzdělávání pro automobilový průmysl bude vytvořen na základě provedeného výzkumu a rešerše strategických dokumentů. Dva druhy výsledku VaV mají tři konkrétní cíle, které vedou k anticipační inovaci zaměřené na budoucí vývoj technologií a adaptivní inovaci zaměřené na aktualizaci studijních programů VŠ.



Zdroj: TA ČR, Teze interního předpisu

5.5. Příklad monitoringu aplikace výsledků VaV do praxe: Ekonomická analýza ubytovacích služeb

Informace ze STARFOS: Ekonomická analýza ubytovacích služeb včetně segmentu tzv. sdílené ekonomiky na základě statistických údajů a dat získaných pomocí vlastního softwarového nástroje

Cíle projektu TI00UVCRO01MT02: Ekonomická analýza, určení nákladů a výnosů a to zejména na základě dat shromážděných pomocí softwarového nástroje vyvinutého v rámci této studie, případně vyvinutého již dříve s modifikací pro tento případ. Následné porovnání jednotlivých modelů podnikání na trhu ubytovacích služeb se zaměřením především na fungování segmentu tzv. sdílené ekonomiky (hlavní ubytovací online platformy).

Finální výstup: Řešitel vypracoval ekonomickou analýzu ubytovacích služeb ve sdílené ekonomice, stanovil příslušné náklady a výnosy a vyhodnotil ekonomické parametry tohoto segmentu. Ekonomická analýza obsahuje srovnání s ekonomikou klasických poskytovatelů ubytovacích služeb z dostupných statistických dat a rovněž ze sběru z platform. Řešitel připravil softwarový nástroj, s jehož pomocí byla shromážděna veřejně dostupná data z webových stránek poskytovatelů ubytovacích služeb tzv. sdílené ekonomiky.

Druh výsledku: O | 2018 | Business and management | **Název výsledku:** Ekonomická analýza ubytovacích služeb včetně segmentu tzv. sdílené ekonomiky

5.5.1. Infografika 4: Kategorizace úrovní problémů, inovací a dopadů vedoucích ke změnám

Aplikace výsledku VaV do praxe

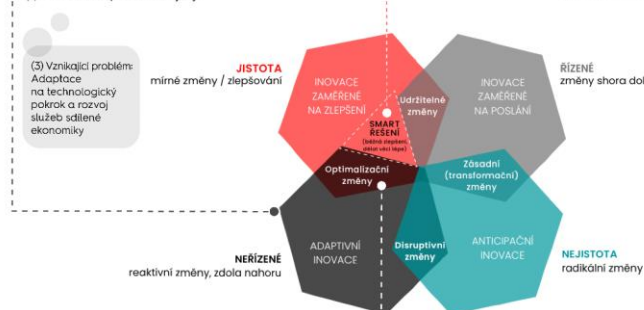
Ekonomická analýza ubytovacích služeb včetně segmentu tzv. sdílené ekonomiky na základě statistických údajů a dat získaných pomocí vlastního softwarového nástroje

Cíle projektu:

Ekonomická analýza, určení nákladů a výnosů a to zejména na základě dat shromážděných pomocí softwarového nástroje vyvinutého v rámci této studie, případně vyvinutého již dříve s modifikací pro tento případ. Následné porovnání jednotlivých modelů podnikání na trhu ubytovacích služeb se zaměřením především na fungování segmentu tzv. sdílené ekonomiky (hlavní ubytovací online platformy).

1) Oblast výzkumu v jedné ze čtyř úrovní problémů v gesci příslušného Resortu

- (1) naléhavé problémy
- (2) stávající problémy
- (3) vznikající problémy
- (4) budoucí celospolečenské výzvy



2) Uvažovaný způsob aplikace výsledku VaV do praxe, v jedné ze čtyř úrovní inovací

- (1) inovace zaměřené na zlepšení
- (2) adaptivní inovace
- (3) anticipační inovace
- (4) inovace zaměřené na posílání

Řešitel vypracoval ekonomickou analýzu ubytovacích služeb ve sdílené ekonomice, stanovil příslušné náklady a výnosy a vyhodnotil ekonomické parametry tohoto segmentu. Ekonomická analýza obsahuje srovnání s ekonomikou klasických poskytovatelů ubytovacích služeb z dostupných statistických dat a rovněž ze sběru z platform. Řešitel připravil softwarový nástroj, s jehož pomocí byla shromážděna veřejně dostupná data z webových stránek poskytovatelů ubytovacích služeb tzv. sdílené ekonomiky.

3) Předpokládaný dopad aplikace výsledku v jedné ze čtyř úrovní změn

- (1) udržitelné změny
- (2) optimalizační změny
- (3) zásadní (transformační) změny
- (4) disruptivní změny

Druh výsledku: O-Ostatní

Ekonomická analýza ubytovacích služeb včetně segmentu tzv. sdílené ekonomiky

Kategorizace úrovně <u>problému</u> ve výzkumné oblasti při iniciaci výzkumné potřeby	Návodné otázky pro správné zařazení	Zařazení iniciované výzkumné potřeby k vybrané úrovni problému
<p>Oblast výzkumu v jedné ze čtyř úrovní problémů v gesci příslušného Resortu</p> <p>(1) naléhavé problémy</p> <p>(2) stávající problémy</p> <p>(3) vznikající problémy</p> <p>(4) budoucí celospolečenské výzvy</p>	<p>Stojí při iniciaci výzkumné potřeby otázka:</p> <p>Jak je možné dělat věci lépe?</p> <p>Je přidaná hodnota zlepšení stávajících procesů relativně nízká?</p> <p>Předpokládá se, že aplikace výsledku výzkumu přispěje k mírnému zlepšení činností, procesů apod?</p> <p>Je iniciace výzkumné potřeby neřízená, reaktivní, iniciace změny zdola nahoru?</p>	<p>Odůvodnění zařazení problému v rámci iniciace:</p> <p>V rámci iniciace je u této výzkumné potřeby odpovězeno na návodné otázky kladně.</p> <p>Proto jsme v rámci tohoto příkladu přiřadili úroveň (3) vznikající problémy, nejen s ohledem na popisovaný cíl, ale také s ohledem na předpokládanou aplikaci výsledku výzkumu do praxe.</p> <p>Oddělení hranice (stávající versus vznikající problém) je pro resortní pracovníky čistě subjektivním rozhodováním v závislosti na tom, jak prioritně musí iniciátor potřeby plnit úkoly související s výzkumnou potřebou.</p> <p>Je kladně odpovězeno také na poslední otázku, kdy se objektivně jedná o neřízené, reaktivní změny zdola (z útvaru resortu) nahoru (náměstci, ministr). Jde o reakci na probíhající trend sdíleného bydlení zdola.</p>
<p>Odůvodnění: Výzkumnou potřebu jsme přiřadili ke kategorii vznikající problém proto, že jde o adaptaci na probíhající trendy sdílené ekonomiky a sdíleného bydlení. Sdílené bydlení v rámci sdílené ekonomiky je stále rostoucí trend, který může mít velký dopad na společnost a ekonomiku. Patří sem půjčování nebo pronájem bytu nebo sdílení bytu či pokoje, což pomáhá snížit cenu bydlení pro jednotlivce i pro sociálně slabší rodiny, které mohou mít potíže se splácením vlastního bydlení. To může pomoci snížit potřebu stavět nové byty nebo domy (při růstu cen stavebních materiálů), což může mít sekundárně pozitivní dopad na životní prostředí.</p>		
Kategorizace úrovně inovace iniciované výzkumné potřeby	Návodné otázky pro správné zařazení	Zařazení iniciované výzkumné potřeby k vybrané úrovni inovace
<p>Uvažovaný způsob aplikace výsledku VaV do praxe, v jedné ze čtyř úrovní inovací</p> <p>(1) inovace zaměřené na zlepšení</p>	<p>Stojí na začátku této inovace otázka:</p> <p>Je míra rizika tohoto výzkumu co nejnižší, aby se návratnosti investice do VaV vyplatila?</p>	<p>Odůvodnění přiřazení plánované inovace:</p> <p>Na návodné otázky je odpovězeno kladně.</p> <p>Riziko v rámci tohoto výzkumu je</p>

(2) adaptivní inovace (3) anticipační inovace (4) inovace zaměřené na poslání	<p>Bude díky aplikaci výsledku výzkumu do praxe dosaženo větší efektivity a dopadu na existující procesy?</p> <p>Povede aplikace výsledku výzkumu ke zlepšení (procesů, činností), jejichž smyslem je dělat věci lépe?</p> <p>Neptá se iniciátor výzkumné potřeby, co se dělá, ale spíše jak se to dělá a zda se to nedá dělat jinak a lépe?</p>	<p>nízké. A to jak z pohledu dosažení výsledku výzkumu, tak z pohledu aplikace výsledku výzkumu do praxe.</p> <p>Z tohoto důvodu byl výzkumné potřebě přiřazen uvažovaný způsob aplikace výsledku VaV do praxe, v první úrovni:</p> <p>(1) inovace zaměřené na zlepšení. Díky aplikaci výsledku výzkumu do praxe bude dosaženo větší efektivity a dopadu na existující procesy, resort se adaptuje na probíhající trend rozvoje sdíleného bydlení a sdílené ekonomiky. Jde o subkategorii SMART ŘEŠENÍ, jelikož cílem aplikace výsledku výzkumu jsou pouze běžná zlepšení ve snaze dělat ve státní správě věci lépe.</p>
Kategorizace úrovně změn iniciované výzkumné potřeby	Návodné otázky pro správné zařazení	Zařazení iniciované výzkumné potřeby k vybrané úrovni změn
Předpokládaný dopad aplikace výsledku v jedné ze čtyř úrovní změn (1) udržitelné změny (2) optimalizační změny (3) zásadní (transformační) změny (4) disruptivní změny	<p>Stojí při měření dopadu aplikace výsledku VaV do praxe otázka:</p> <p>Dochází k průniku dvou hledisek inovací: zaměřené na zlepšení a adaptivní?</p> <p>Existuje tenká hranice mezi běžným zlepšením práce, nebo procesů a inovací zaměřenou na zlepšení?</p> <p>Existuje nízký faktor výzkumné nejistoty ohledně dosažení kvalitativně lepších (vyšších) výstupů?</p> <p>Neohrozí tyto inovace stávající činnost, a pomohou k efektivnějšímu fungování používaných nástrojů a přispívají k naplňování stanovených strategických cílů?</p>	<p>Odůvodnění zařazení:</p> <p>Na návodné otázky je odpovězeno kladně. Podle členění OPSI dosáhne aplikace výsledků výzkumu (2) optimalizační změny, protože se střetnou dvě hlediska inovací: zaměřené na zlepšení a adaptivní (viz průnik na infografice).</p> <p>Iniciace výzkumné potřeby vzniká vlivem snahy adaptovat se na trend sdíleného bydlení (v rámci sdílené ekonomiky), ale aplikace výsledku výzkumu vede pouze k běžnému zlepšení stávajících procesů ve snaze zmapovat stav sdíleného bydlení.</p>

5.6. Příklad monitoringu aplikace výsledků VaV do praxe: Dostupnost digitálních služeb státu

Informace ze STARFORS: Klasifikace a zjištění dostupnosti digitálních služeb státu

Cíle projektu T100UVCR001MT01: Na základě datového souboru obsahujícího souhrn všech digitálních služeb státu a již částečně vypracované metodologie (obojí dodáno zadavatelem – viz přílohy, metodologii řešitel dále dopracuje na základě provedeného VaV) řešitel navrhne kategorizaci digitálních služeb státu. Na základě navrženého způsobu provede vyhodnocení všech služeb a jejich variantní zařazení do kategorií včetně případného návrhu na úpravu kategorií a to s ohledem na další možný rozvoj digitálních služeb státu. Řešitel následně ověří dostupnost a případné změny podmínek poskytování této služby.

Předmět k řešení /upřesnění cíle: V návaznosti na požadovaný výsledek je požadováno řešit tuto problematiku jako konkretizaci cíle následujícím způsobem: Řešitel obdrží od zadavatele datový soubor obsahující přehled všech digitálních služeb státu. Těch je přibližně 800, přičemž každá z nich je stručně popsána. Součástí předávaných materiálů je rovněž částečně zpracovaná metodika členění digitálních služeb státu. Oba materiály budou dodány jako příloha tohoto zadání. Je nutné metodologii kriticky zhodnotit a případně revidovat a dle toho pokračovat v dalších činnostech. V návaznosti na tyto podklady, případně s jejich částečným přepracováním či úpravou, řešitel následně komplexně vyhodnotí každou konkrétní službu dle objektivních a odůvodněných kritérií (tj. věcně podložit důvod zařazení) a zařadí ji do kategorií definovaných případně revidovanou metodikou členění digitálních služeb státu. Dále řešitel stručně a objektivně vyhodnotí funkčnost a dostupnost této služby. Řešitel doplní o stručné analytické shrnutí popisující stav a typologii digitálních služeb státu.

Finální výstup v podobě seznamu či tabulky umožní:

- 1) publikaci digitálních služeb státu na jednom místě,
- 2) třídění digitálních služeb státu do skupin a logických a odůvodněných celků. Digitální služby státu tak budou moci být v budoucnosti sdruženy například na jedné webové stránce, kde budou přehledně členěny.

Druh výsledku: O | 2017 | Public administration **Název výsledku:** Klasifikace a zjištění dostupnosti digitálních služeb státu. Hlavní témata dokumentu: služby; egovernment; internet; klasifikace; dostupnost

5.6.1. Infografika 5: Kategorizace úrovní problémů, inovací a dopadů vedoucích ke změnám

Aplikace výsledku VaV do praxe

Klasifikace a zjištění dostupnosti digitálních služeb státu

Cíle projektu:

Na základě datového souboru obsahujícího souhrn všech digitálních služeb státu a již částečně vypracované metodologie (obojí dodáno zadavatelem – viz přílohy, metodologii řešitel dále dopracuje na základě provedeného VaV) řešitel navrhne kategorizaci digitálních služeb státu. Na základě navrženého způsobu provede vyhodnocení všech služeb a jejich variantní zařazení do kategorií včetně případného návrhu na úpravu kategorií a to s ohledem na další možný rozvoj digitálních služeb státu. Řešitel následně ověří dostupnost a případné změny podmínek poskytování této služby.

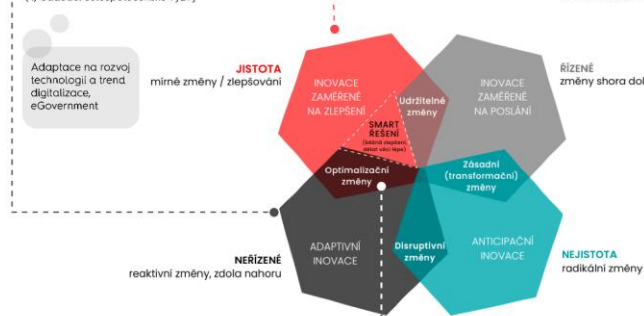
Předmět k řešení /upřesnění cíle:

V návaznosti na požadovaný výsledek je požadováno řešit tuto problematiku jako konkretizaci cíle následujícím způsobem:

Řešitel obdrží od zadavatele datový soubor obsahující přehled všech digitálních služeb státu. Těch je přibližně 800, přičemž každá z nich je stručně popsána. Součástí předávaných materiálů je rovněž částečně zpracovaná metodika členění digitálních služeb státu. Oba materiály budou dodány jako příloha tohoto zadání. Je nutné metodologii kriticky zhodnotit a případně revidovat a dle toho pokračovat v dalších činnostech. V návaznosti na tyto podklady, případně s jejich částečným přepracováním či úpravou, řešitel následně komplexně vyhodnotí každou konkrétní službu dle objektivních a odůvodněných kritérií (tj. věcně podložit důvod zařazení) a zařadí ji do kategorií definovaných případně revidovanou metodikou členění digitálních služeb státu. Dále řešitel stručně a objektivně vyhodnotí funkčnost a dostupnost této služby. Řešitel doplní o stručné analytické shrnutí popisující stav a typologii digitálních služeb státu.

1) Oblast výzkumu v jedné ze čtyř úrovní problémů v gesci příslušného Resortu

- (1) naléhavé problémy
- (2) stávající problémy
- (3) vznikající problémy
- (4) budoucí celospolečenské výzvy



3) Předpokládaný dopad aplikace výsledku v jedné ze čtyř úrovní změn

- (1) udržitelné změny
- (2) optimalizační změny
- (3) zásadní (transformační) změny
- (4) disruptivní změny

2) Uvažovaný způsob aplikace výsledku VaV do praxe, v jedné ze čtyř úrovní inovací

- (1) inovace zaměřené na zlepšení
- (2) adaptivní inovace
- (3) antipační inovace
- (4) inovace zaměřené na posílení

Finální výstup v podobě seznamu či tabulky umožní:
1) publikaci digitálních služeb státu na jednom místě,
2) třídění digitálních služeb státu do skupin a logických a odůvodněných celků. Digitální služby státu tak budou moci být v budoucnosti sdruženy například na jedné webové stránce, kde budou přehledně členěny.

Bude dosaženo (2) Optimalizační změny, neboť se střetnou dvě hlediska: resortní inovace zaměřená na zlepšení a adaptace na nové trendy rozvoje technologií, digitalizace, eGovernment

Druh výsledku: O-Ostatní

Klasifikace a zjištění dostupnosti digitálních služeb státu
Hlavní témata dokumentu: služby; egovernment; internet; klasifikace; dostupnost

Kategorizace úrovně problému ve výzkumné oblasti při iniciaci výzkumné potřeby	Návodné otázky ⁸ pro správné zařazení	Zařazení iniciované výzkumné potřeby k vybrané úrovni problému
<p>Oblast výzkumu v jedné ze čtyř úrovní problémů v gesci příslušného Resortu</p> <p>(1) naléhavé problémy</p> <p>(2) stávající problémy</p> <p>(3) vznikající problémy</p> <p>(4) budoucí celospolečenské výzvy</p>	<p>Stojí při iniciaci výzkumné potřeby otázka:</p> <p>Jak je možné dělat věci lépe?</p> <p>Je přidaná hodnota zlepšení stávajících procesů relativně nízká?</p> <p>Předpokládá se, že aplikace výsledku výzkumu přispěje k mírnému zlepšení činností, procesů apod?</p> <p>Je iniciace výzkumné potřeby neřízená, tzn. reaktivní iniciace změny zdola nahoru?</p>	<p>Odůvodnění zařazení problému v rámci iniciace:</p> <p>V rámci iniciace je u této výzkumné potřeby odpovězeno na návodné otázky kladně. Proto jsme v tomto příkladu přiřadili iniciované výzkumné potřebě úroveň (3) vznikající problémy, nejen s ohledem na popisovaný cíl, ale také s ohledem na předpokládanou aplikaci výsledku výzkumu do praxe.</p> <p>Je kladně odpovězeno také na poslední otázku, kdy se objektivně jedná o neřízené, reaktivní změny zdola (z útvaru resortu) nahoru (náměstci, ministr). Jde tedy o reakci na probíhající trend digitalizace zdola.</p> <p>Oddělení hranice (stávající versus vznikající problém) je pro resortní pracovníky čistě subjektivním rozhodováním v závislosti na tom, jak prioritně musí iniciátor potřeby plnit úkoly související s výzkumnou potřebou.</p>
<p>Odůvodnění: Digitalizace, eGovernment a zlepšování digitálních služeb státu představují (vzhledem k rychlosti rozvoje technologií) budoucí výzvy. Výzkumnou potřebu jsme přiřadili ke kategorii vznikající problém proto, že jde o adaptaci na probíhající technologické změny, které v čase narůstají na významu. Digitalizace, eGovernment a zlepšování digitálních služeb státu jsou trendy, které jsou stále více rozšířené po celém světě, a mohou mít pozitivní dopad na společnost a ekonomiku. Zlepšování digitálních služeb státu je klíčové, protože lidé očekávají, že státní služby budou pokročilejší a efektivnější, méně byrokraticky náročné. To může zahrnovat elektronické podání žádostí nebo placení daní online apod. Je také důležité zajistit, aby byly digitální služby nejen dostupné, ale zabezpečené, a aby byla zajištěna ochrana osobních údajů a důvěrnost informací.</p> <p>Celkově lze říci, že digitalizace, eGovernment a zlepšování digitálních služeb státu jsou kroky směrem k modernizaci a zefektivnění veřejných služeb. Je důležité, aby byly tyto iniciativy dobře navržené a implementované, aby byly co nejúčinnější a sloužily potřebám veřejnosti. Zároveň je důležité si uvědomit, že komplikovanost digitalizace vyžaduje pečlivou koordinaci a spolupráci mezi různými úrovněmi státního a veřejného sektoru.</p>		

⁸ Návodné otázky byly sestaveny z definic inovací OPSI (viz model OECD, resp. MV ČR).

Kategorizace úrovně <u>inovace</u> iniciované výzkumné potřeby	Návodné otázky pro správné zařazení	Zařazení iniciované výzkumné potřeby k vybrané úrovni inovace
<p>Uvažovaný způsob aplikace výsledku VaV do praxe, v jedné ze čtyř úrovní inovací</p> <p>(1) inovace zaměřené na zlepšení</p> <p>(2) adaptivní inovace</p> <p>(3) anticipační inovace</p> <p>(4) inovace zaměřené na poslání</p>	<p>Stojí na začátku této inovace otázka:</p> <p>Je míra rizika tohoto výzkumu co nejnižší, aby se návratnosti investice do VaV vyplatila?</p> <p>Bude díky aplikaci výsledku výzkumu do praxe dosaženo větší efektivity a dopadu na existující procesy?</p> <p>Povede aplikace výsledku výzkumu ke zlepšení (procesů, činností), jejichž smyslem je dělat věci lépe?</p> <p>Neptá se iniciátor výzkumné potřeby, co se dělá, ale spíše jak se to dělá a zda se to nedá dělat jinak a lépe?</p>	<p>Odůvodnění přiřazení plánované inovace:</p> <p>Na návodné otázky je odpovězeno kladně.</p> <p>Riziko v rámci tohoto výzkumu je nízké. A to jak z pohledu dosažení výsledku výzkumu, tak z pohledu aplikace výsledku výzkumu do praxe.</p> <p>Z tohoto důvodu byl výzkumné potřebě přiřazen uvažovaný způsob aplikace výsledku VaV do praxe, v první úrovni:</p> <p>(1) inovace zaměřené na zlepšení.</p> <p>Díky aplikaci výsledku výzkumu do praxe bude dosaženo větší efektivity a dopadu na existující procesy, resort se adaptuje na trend probíhající digitalizace a eGovernmentu.</p>
Kategorizace úrovně <u>změn</u> iniciované výzkumné potřeby	Návodné otázky pro správné zařazení	Zařazení iniciované výzkumné potřeby k vybrané úrovni změn
<p>Předpokládaný dopad aplikace výsledku v jedné ze čtyř úrovní změn</p> <p>(1) udržitelné změny</p> <p>(2) optimalizační změny</p> <p>(3) zásadní (transformační) změny</p> <p>(4) disruptivní změny</p>	<p>Stojí při měření dopadu aplikace výsledku VaV do praxe otázka:</p> <p>Dochází k průniku dvou hledisek inovací: zaměřené na zlepšení a adaptivní?</p> <p>Existuje tenká hranice mezi běžným zlepšením práce, nebo procesů a inovací zaměřenou na zlepšení?</p> <p>Existuje nízký faktor výzkumné nejistoty ohledně dosažení kvalitativně lepších (vyšších) výstupů?</p> <p>Neohrozí tyto inovace stávající činnost, a pomohou k efektivnějšímu fungování používaných nástrojů a přispívají k naplňování stanovených strategických cílů?</p>	<p>Odůvodnění přiřazení plánované změny:</p> <p>Na návodné otázky je odpovězeno kladně. Podle členění OPSI dosáhne aplikace výsledků výzkumu (2) optimalizační změny, protože se střetnou dvě hlediska inovací: zaměřené na zlepšení a adaptivní (viz průnik na infografice).</p> <p>Iniciace výzkumné potřeby vzniká vlivem snahy adaptovat se na trend digitalizace, ale aplikace výsledku výzkumu vede pouze ke zlepšení stávajících procesů digitálních služeb státu.</p> <p>Tyto inovace přispívají ke snížení administrativní náročnosti při adaptaci na digitalizační trendy.</p>

5.7. Příklad monitoringu aplikace výsledků VaV do praxe: Návrh postupu pro závěrečné hodnocení

Informace ze STARFOS: Návrh postupu pro závěrečné hodnocení programů veřejných zakázek

Cíle projektu TIRDTACR819MT01: Cílem projektu bylo vypracovat návrh postupu pro závěrečné hodnocení programu řešeného formou projektů veřejných zakázek (příkladem je program BETA).

Navržený postup hodnocení byl koncipován tak, aby byl co nejvíce universální pro programy veřejných zakázek a současně byl přímo využitelný i pro závěrečné hodnocení programu BETA. Struktura požadovaného návrhu postupu pro závěrečné hodnocení programu řešeného formou projektů veřejných zakázek by měla zohledňovat specifika programu veřejných zakázek.

V tomto případě TA ČR vyhlásila veřejnou zakázku ve výzkumu realizovanou tzv. rámcovou smlouvou. Uvedený příklad je pak tzv. minitendr. Všechny minitendry tedy byly součástí jedné veřejné zakázky řešené jednou rámcovou smlouvou za účasti více dodavatelů, které TA ČR vybrala v rámci hodnotícího procesu.

V rámci daného minitendru pak inovaci představuje nový způsob hodnocení programu VaV implementovaného formou veřejných zakázek, protože standardní součástí výzkumného projektu bývá také pilotní ověření dosažených výstupů. Ověřený postup (metodiku) mohou poskytovatelé využít při hodnocení obdobných programů.

Finální výstup: Cílem bylo vypracovat návrh postupu pro ex-post závěrečné hodnocení programu řešeného formou projektů veřejných zakázek. Navržený postup hodnocení byl koncipován tak, aby byl co nejvíce universální pro programy veřejných zakázek a současně byl přímo využitelný pro závěrečné hodnocení programu BETA.

Druh výsledku: O | 2019 | Public administration | **Název výsledku:** Návrh postupu (k pilotnímu ověření) pro závěrečnou evaluaci programu BETA

5.7.1. Infografika 6: Kategorizace úrovní problémů, inovací a dopadů vedoucích ke změnám

Aplikace výsledku VaV do praxe

Návrh postupu pro závěrečné hodnocení programů veřejných zakázek

Cíle projektu:

Cílem je vypracovat návrh postupu pro závěrečné hodnocení programu řešeného formou projektů veřejných zakázek (příkladem je program BETA).

Navržený postup hodnocení byl koncipován tak, aby byl co nejvíce universální pro programy veřejných zakázek a současně byl přímo využitelný pro závěrečné hodnocení programu BETA.

Dopady aplikace výsledků výzkumu do praxe:

- Došlo k vytvoření nové metodiky, kterou si TA ČR vyvinula (a dále vylepšuje) v implementační fázi, prostřednictvím aplikace výsledků výzkumu do praxe.
- Došlo ke zdokonalení současných postupů, regulačních mechanismů pro kvalitnější a efektivnější výkon státní správy. Zkvalitnění procesů a posílení horizontální spolupráce evaluačního oddělení s programovým oddělením (včetně rozšíření využití ex-post evaluace pro přípravu nových programů, kde dochází ke zvyšování kvality tvorby a způsobu příprav nových programů (zejména intervenční logiky nové připravovaných programů).

1) Oblast výzkumu v jedné ze čtyř úrovní problémů v gesci příslušného Resortu

- (1) naléhavé problémy
- (2) stávající problémy
- (3) vznikající problémy
- (4) budoucí celospolečenské výzvy

V ČR je kultura evaluací programů VaV stále rozvíjena. Ide proto o (3) vznikající problémy. Bylo třeba zdokonalit současné postupy ex-post evaluací, a efektivnější výkon TA ČR.

3) Předpokládaný dopad aplikace výsledku v jedné ze čtyř úrovní změn

- (1) udržitelné změny
- (2) optimalizační změny
- (3) zásadní (transformační) změny
- (4) disruptivní změny

Dochází k průniku inovací zaměřených na posílení a inovací zaměřených na zlepšení, čímž je při aplikaci výsledků VaV do praxe dosaženo (1) udržitelné změny.

Sekundárně, současně se zlepšováním procesů TA ČR se zvyšuje kvalita práce evaluačního oddělení a kvalita přípravy nových programů. Tím dochází k (1) inovacím zaměřeným na zlepšení.

2) Uvažovaný způsob aplikace výsledku VaV do praxe, v jedné ze čtyř úrovní inovací

- (1) inovace zaměřené na zlepšení
- (2) adaptivní inovace
- (3) anticipační inovace
- (4) inovace zaměřené na posílení

Druh výsledku: O-Ostatní

Návrh postupu pro závěrečné hodnocení programů veřejných zakázek

Primárně jde o (4) inovace zaměřené na posílení. Evaluace programu je nezbytná součástí řízení programů na TA ČR. Poskytuje informace o účinnosti intervence v rámci programu. Závěry evaluace jsou využity k dalšímu zlepšování a rozvoji daného programu. Evaluace také poskytuje zpětnou vazbu programovým zainteresovaným stranám, jako jsou poskytovatelé, zájemci o podporu a další zainteresované strany, zejména resorty, jako iniciátoři výzkumných potřeb. U zrodu této inovace stojí „politické zadání“ v podobě dokumentu RRV, zejména „Základní principy přípravy a hodnocení programů a skupin grantových projektů výzkumu, vývoje a inovací“.

Finální výstup

Návrh postupu pro závěrečné hodnocení programů veřejných zakázek.

Aplikace výstupů

- Vznik interní metodiky realizace ex-post evaluací.
- Zlepšení procesů v oblasti ex-post hodnocení programů.
- Posílení horizontální spolupráce evaluačního oddělení s programovým oddělením.

Kategorizace úrovně <u>problému</u> ve výzkumné oblasti při iniciaci výzkumné potřeby	Návodné otázky pro správné zařazení	Zařazení iniciované výzkumné potřeby k vybrané úrovni problému
Oblast výzkumu v jedné ze čtyř úrovní problémů v gesci	Stojí při iniciaci výzkumné	Odůvodnění zařazení problému

<p>příslušného Resortu</p> <p>(1) naléhavé problémy (2) stávající problémy (3) vznikající problémy (4) budoucí celospolečenské výzvy</p>	<p>potřeby otázka:</p> <p>Jak je možné dělat věci lépe?</p> <p>Soustřeďuje se inovace na modernizaci stávajících pracovních postupů, dosažení efektivnosti a lepších výsledků?</p> <p>Je cílem inovace zvýšení kvality, hodnoty nebo zlepšení procesů?</p> <p>Neptá se iniciátor výzkumné potřeby na to, co se dělá, ale spíše jak se to dělá a zda se to nedá dělat jinak a lépe?</p> <p>Staví tento druh inovací na existujících strukturách a nenarušuje status quo?</p> <p>Je u zrodu iniciace výzkumné potřeby snaha držet tempo s pokrokem v zahraničí, využívá inovace dostupných poznatků a dřívějších inovací (např. zahraničních příkladů dobré praxe)?</p> <p>Může být díky těmto inovacím dosaženo větší efektivnosti a dopadu na existující procesy a programy?</p>	<p>v rámci iniciace:</p> <p>V rámci iniciace je u této výzkumné potřeby odpovězeno na návodné otázky kladně.</p> <p>Proto jsme v rámci tohoto příkladu přiřadili úroveň (3) vznikající problémy, nejen s ohledem na popisovaný cíl, ale také s ohledem na předpokládanou aplikaci výsledku výzkumu do praxe.</p> <p>V ČR je kultura evaluací programů stále se rozvíjející oblastí.</p> <p>Aplikace výsledku výzkumu do praxe vedla:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. vzniku interní metodiky realizace ex-post evaluací, která si klade za cíl zvýšení kvality práce evaluačního oddělení 2. došlo ke zlepšení procesů TA ČR v oblasti ex-post hodnocení programů 3. došlo k nastavení užší spolupráce evaluačního a programového oddělení, při využívání výsledků ex-post evaluací v praxi TA ČR (pro tvorbu nových programů).
<p>Odůvodnění: výzkumnou potřebu jsme přiřadili ke kategorii vznikající problém. Česká republika se v posledních letech snaží rozvíjet evaluační kulturu programů výzkumu a vývoje, nicméně stále se jedná o rozvíjející se oblast. V minulosti nebyly evaluace programů výzkumu a vývoje obecně v ČR široce rozšířeny a nebyly k dispozici žádné instituce, které by se jí plně věnovaly.</p> <p>Evaluace programu je důležitá a nezbytná součást řízení programů na TA ČR.</p> <p>Poskytuje informace o účinnosti intervence v rámci programu. Závěry evaluace jsou využity k dalšímu zlepšování a rozvoji daného programu.</p> <p>Evaluace také poskytuje zpětnou vazbu programovým zainteresovaným stranám, jako jsou poskytovatel, zájemci o podporu a další zainteresované strany, zejména resorty, jako iniciátoři výzkumných potřeb.</p>		
<p>Kategorizace úrovně inovace iniciované výzkumné potřeby</p>	<p>Návodné otázky pro správné zařazení</p>	<p>Zařazení iniciované výzkumné potřeby k vybrané úrovni inovace</p>

<p>Uvažovaný způsob aplikace výsledku VaV do praxe, v jedné ze čtyř úrovní inovací</p> <p>(1) inovace zaměřené na zlepšení (2) adaptivní inovace (3) anticipační inovace (4) inovace zaměřené na poslání</p>	<p>Stojí na začátku této inovace otázka:</p> <p>Je iniciace výzkumné potřeby řízená změna shora dolů?</p> <p>Stojí u zrodu této inovace určité „politické zadání“, formulované v podobě jasného cíle, i když nemusí být zcela jasné, jak bude cíle dosaženo?</p> <p>Je hlavní otázkou „jak je možné dosáhnout toho či onoho?“ s tím, že to nebo ono může nabývat různých podob přesahujících jeden útvar, organizaci nebo segment veřejné správy?</p> <p>Je v případě této inovace zaměřené na poslání zřejmý určitý výstup nebo cíl, ke kterému inovace směřuje? Je způsob dosažení cíle nejistý? Pohybuje se tento typ inovací od inkrementálních až po radikální řešení?</p>	<p>Odůvodnění přiřazení plánované inovace:</p> <p>Na návodné otázky je odpovězeno kladně.</p> <p>Ke kladné odpovědi na první otázku lze dodat, že jasné cíle zvyšování kvality evaluací jsou formulovány zejména v dokumentu RVVI: <i>“Základní principy přípravy a hodnocení programů a skupin grantových projektů výzkumu, vývoje a inovací”</i>, čímž je deklarováno zadání “shora”.</p> <p>Dalším dokumentem je <i>“Implementace Národní politiky výzkumu, vývoje a inovací ČR na léta 2016 až 2020”</i>. Rovněž vedení TA ČR klade důraz na vysokou kvalitu ex-post evaluací.</p> <p>Také na druhou otázku je odpovězeno kladně, protože evaluace programů TA ČR přesahuje práci evaluačního oddělení a prolíná se napříč horizontálním řízením procesů na TA ČR. Nastavení tohoto procesního modelu řízení kvality je nikdy nekončící proces neustálého zlepšování výkonu státní správy.</p> <p>Způsob dosažení cíle je značně nejistý, neboť nebylo předem jasné, zda <i>Návrh postupu pro závěrečné hodnocení programů veřejných zakázek</i> lze aplikovat do praxe, či nikoliv. Proto byl v rámci aplikace výsledků VaV do praxe zvolen přístup inkrementální (postupný) rozhodovací proces, směřující k danému cíli. Jedná se primárně o (4) inovace zaměřené na poslání, protože TA ČR vnímá evaluační část výkonu své agendy jako součást svého poslání. Tuto agendu je nezbytné neustále zlepšovat a zkvalitňovat a jít v tomto směru příkladem best practice ostatním organizacím v</p>
--	--	---

		<p>ČR.</p> <p>Sekundárně současně dochází k (1) inovaci zaměřené na zlepšení (interních procesů i metodik) vlivem aplikace výsledku výzkumu do praxe. Zlepšováním procesů TA ČR se zvyšuje kvalita evaluační práce a současně kvalita přípravy nových programů.</p>
Kategorizace úrovně změn iniciované výzkumné potřeby	Návodné otázky pro správné zařazení	Zařazení iniciované výzkumné potřeby k vybrané úrovni změn
<p>Předpokládaný dopad aplikace výsledku v jedné ze čtyř úrovní změn</p> <p>(1) udržitelné změny</p> <p>(2) optimalizační změny</p> <p>(3) zásadní (transformační) změny</p> <p>(4) disruptivní změny</p>	<p>Stojí při měření dopadu aplikace výsledku VaV do praxe otázka:</p> <p>Dochází k průniku dvou hledisek inovací: zaměřené na poslání a inovací zaměřených na zlepšení?</p> <p>Je třeba se u této inovace orientovat na průnik inovací zaměřených na zlepšení (z angl. enhancement-oriented) a poslání (z angl. mission-oriented)?</p> <p>Bude dopad inovací trvalého rázu, a to jak v procesních, tak agendových činnostech?</p> <p>Neohrozí tyto inovace stávající činnost, a pomohou k efektivnějšímu fungování používaných nástrojů (a současně přispívají k naplňování stanovených strategických cílů)?</p> <p>Vyžaduje tento typ změn, aby úřad státní správy provedl určité změny ve své práci a fungování (nové procesy, postupy atd)?</p> <p>Je u této inovace nezbytné přizpůsobení se lidí změnám (školení zaměstnanců v oblasti nových postupů a procesů)?</p>	<p>Odůvodnění zařazení:</p> <p>Na všechny návodné otázky je odpovězeno kladně. Podle členění OPSI dosáhne aplikace výsledků výzkumu (1) udržitelné změny, protože dochází k průniku inovací zaměřených na poslání a inovací zaměřených na zlepšení. Iničiací výzkumné potřeby vzniká shora, na základě závazných národních dokumentů a současně je evaluace programu důležitá součást řízení programů na TA ČR. Paralelně je potřeba neustále zlepšovat interní procesy, interní metodiky ex-post evaluací a aktualizovat nové vize zlepšování kvality, i snižování administrativní náročnosti.</p> <p>Dopady aplikace výsledků výzkumu do praxe: 1. Došlo k vytvoření nové metodiky, kterou si TA ČR vyvinula (a dále vylepšuje) v implementační fázi, prostřednictvím aplikace výsledků výzkumu do praxe.</p> <p>2. Došlo ke zdokonalení současných postupů, regulačních mechanismů pro kvalitnější a efektivnější výkon státní správy. Zkvalitnění procesů a posílení horizontální spolupráce evaluačního oddělení s programovým oddělením (včetně rozšířeného využití ex-post evaluace pro přípravu nových programů.</p>

VI. TEZE INTERNÍHO PŘEDPISU

6.1. Posílení metodické, expertní a koncepční podpory Poskytovatele

Dopady programu BETA3 jsou velmi úzce propojeny se schopností Resortů definovat adekvátní výzkumné potřeby, které budou přinášet očekávané dopady. Program BETA3 tento prostor nabízí, ale různé typy dopadů budou závislé na schopnosti Resortů tento prostor efektivně využít. Z tohoto důvodu TA ČR jako Poskytovatel posílí metodickou, expertní a koncepční podporu Resortům. Metodické pomůcky budou doprovodnými materiály k interním předpisům Poskytovatele.

6.1.1. Posílení přípravy metodických pomůcek a vnitřních předpisů

Program zavádí řadu nových prvků, které reagují na aktuální problémy (resp. slabé stránky) praxe programu BETA2. Již v průběhu přípravy programu BETA3 proto Poskytovatel zpracoval podklad pro interní předpis⁹, kterým specifikuje požadavky Poskytovatele na výsledky VaV, u výsledků, jejichž plné definice dle Metodiky 17+ nelze objektivně dosáhnout v průběhu řešení projektu. Metodická pomůcka pro takové případy pro uznání výsledků VaV uvádí, že bude Poskytovatelem ve Smlouvě o poskytnutí podpory stanoven závazek řešitele zpracovat výsledek druhu "O - Ostatní výsledky", s podklasifikací "Kandidát na aplikovaný výsledek" příslušného druhu výsledku aktuálně platné Metodiky 17+. Jednotlivé kapitoly v podkladu pro interní předpis podrobně (uživatelsky přívětivě formou checklistu) uvádí kritéria, za jakých okolností bude výsledek v dané kategorii jako "Kandidát na aplikovaný výsledek" uznán. Nově zaváděná kritéria pro program BETA3 i parametrizace výsledků výzkumu Poskytovatelem bude podpořena posílením odborné konzultační činnosti ze strany pracovníků TA ČR. Tyto konzultace přispějí ke zefektivnění činností resortních odborníků tak, že realizace výzkumných potřeb zprostředkovaně povede ke zkvalitnění a zefektivnění činností Resortů.

6.1.2. Podpora odstraňování znalostních bariér aplikovaného výzkumu ve státní správě

TA ČR nebude pouze pasivně předkládat metodické materiály, ale bude aktivně poskytovat resortním odborníkům konzultace. V rámci pilotní i průběžné evaluace plánuje TA ČR vyhodnotit, zda konzultace pracovníků TA ČR přispívají k odstraňování znalostních (či strukturálních) bariér na straně resortních odborníků. Cílem konzultačních aktivit¹⁰ bude možné vyhodnotit kombinací kvantitativních dat z informačního systému a dotazníkového šetření s využitím Likertovy škály spokojenosti odborníků na Resortech ohledně pracovních podmínek příznivých pro výzkumnou resortní činnost ve všech fázích životního cyklu výzkumné potřeby (od iniciace potřeb až po úspěšnou aplikaci výsledků výzkumu do praxe). Cílem kvalitativního hodnocení je jednak interní monitoring dosahování dílčího cíle programu, který je v souladu s cílem MV ČR vytvořit takové prostředí ve veřejné správě, v němž budou inovace probíhat systematicky, za absence významnějších překážek. Autoři programu jsou si vědomi, že toto kvalitativní hodnocení bude velice subjektivní, nicméně subjektivně vnímaná spokojenost/nespokojenost resortních odborníků v podmínkách pro aplikaci výsledků výzkumu do praxe může identifikovat kvalitativní ukazatele, s nimiž může TA ČR jako Poskytovatel veřejné podpory v průběhu trvání programu pracovat a na těchto vstupních ukazatelích stavět metodickou expertní podporu, která může být konkrétně zacílena při tvorbě seminářů, workshopů a dalších aktivit, které v průběhu trvání programu povedou k utilitaci poznatků.

Sekundárním efektem zvyšování znalostní podpory resortních odborníků může dojít k proměně času (kapacity pracovní doby) pracovníků TA ČR, kteří Resortům poskytují podporu administrativní, právní, procesní i odbornou. Kvalitativním ukazatelem může být sociologické šetření, které se zaměří na využití pracovní doby (např. snímek pracovního místa), který se zaměří na utilitaci kolik procent času tráví zaměstnanec TA ČR v jednotlivých fázích životního cyklu při práci s výzkumnou potřebou: administrativní,

⁹ MET-12 Specifikace požadavků poskytovatele na výsledky VaV nabude účinnosti v době zahájení vnějšího připomínkového řízení.

¹⁰ Nejen kontroly při posouzení potřeby, zda jde o výzkum v souladu se zaměřením a cíli programu, ale také odborné posouzení výzkumné potřeby expertem.

expertní, konzultační a metodická podpora jednotlivým procesům v rámci realizace životního cyklu výzkumných potřeb. Předpokládáme, že k významné úspoře pracovních kapacit dojde díky již nyní schvalovaného (výše zmíněného) interního předpisu, který je první metodickou pomůckou, která významně odstraňuje dosavadní výkladové nejasnosti a jako návodný checklist slouží přehledně Resortům při rozhodování, zda je vhodné dosáhnout takového výsledku výzkumu pro příslušnou výzkumnou potřebu.

6.2. Teze vnitřního předpisu MET-12: “Specifikace požadavků poskytovatele na výsledky VaV”

Jak již bylo několikrát zmíněno, program BETA3 v mnoha okolnostech uvádí faktický stav procesního řízení (aktuálně v programu BETA2) do stavu formálně právního. Podrobněji explicitně vyjadřuje již nyní realizované aktivity a činnosti v rámci hlavních procesů a subprocesů nezbytných k zajištění realizace resortních výzkumných potřeb ve všech jejích fázích. V průběhu přípravy programu BETA3 byly zahájeny přípravné práce na aktualizaci interních předpisů Poskytovatele. V rámci připomínkového řízení se podařilo připravit pracovní podklad interní směrnice, která zahrnuje samostatnou kapitolu parametrizace výsledků VaV pro program BETA3.

Nad to byl připraven další podklad pro interní předpis Poskytovatele, který zohlední doporučení formulovaná v ex-ante analýze k evaluovanému okruhu “Nastavení životního cyklu výzkumných potřeb”, které zní: “v rámci některého z vnitřních předpisů více rozepsat provazbu a souvislosti interního členění čtyř úrovní problémů na vyhodnocení kvality aplikace výsledků do praxe. A také to, k čemu má tento systém sloužit, a zda a jak bude případně vyhodnocován.”

TA ČR jako Poskytovatel připravovanou metodikou upravuje takové druhy výsledků výzkumu, u kterých není možné dosáhnout plné definice výsledku dle Metodiky 17+ již v průběhu realizace projektu vzešlého z veřejné zakázky. U výsledků druhu H (Hleg, Hneleg, Hkonc) a výsledků druhu NmetS může řešitel projektu dosáhnout pouze části definice výsledku dle Metodiky 17+. Dosažení zbylé části definice výsledku dle Metodiky 17+ již zajistit ani ovlivnit nemůže. Zbylou část definice výsledku dle Metodiky 17+ zajišťuje orgán státní správy nebo ústřední orgán státní správy (dále jen “Resort”), pro který konkrétní výsledek vzniká.

Specifikace výsledků v Programu veřejných zakázek v aplikovaném výzkumu a inovacích pro potřeby státní správy (Kandidát na výsledky dle Metodiky 17+) jsou v rámci společných ustanovení k výsledkům formulována k výsledkům vzniklým při plnění veřejné zakázky ve výzkumu, vývoji a inovacích následovně:

- Pokud nelze objektivně dosáhnout plné definice výsledku VaV v průběhu řešení projektu, bude pro uznání výsledků VaV Poskytovatelem ve Smlouvě o poskytnutí podpory stanoven závazek řešitele zpracovat výsledek druhu “O - Ostatní výsledky”, s podklasifikací “Kandidát na aplikovaný výsledek” příslušného druhu výsledku aktuálně platné Metodiky 17+.
- Jako „ostatní“ výsledky VaV lze v takovém případě vykazovat výsledky výzkumu a vývoje, které byly formálně (parametricky) vymezeny Poskytovatelem podpory pro příslušnou výzkumnou aktivitu.
- Výsledek předávaný řešitelem Poskytovateli se do databáze RIV vkládá jako druh “O - Ostatní výsledky”.
- Resort po převzetí výsledku VaV od Poskytovatele vyvine veškeré úsilí vedoucí k naplnění zbývající části definice příslušného druhu výsledku, kterého má nabýt, ve shodě s definicí aktuálně platné Metodiky 17+. Poté, co Resort zajistí zbývající část definice příslušného druhu výsledku, je možné učinit v databázi RIV změnu druhu výsledku na příslušný druh výsledku aktuálně platné Metodiky 17+. Resort dále zajišťuje aplikaci (zavedení) výsledku VaV do praxe v souladu s implementačním plánem.

6.2.1. Infografika 7: Milníky dosahování výsledku “KanHleg”

Milníky dosahování výsledku výzkumu v případě, kdy nelze objektivně dosáhnout výsledku Hleg v průběhu řešení projektu

REALIZACE VÝZKUMU

Co musí výsledek KanHleg splňovat?

- Ucelený dokument zcela naplňuje věcné vymezení definice Hleg aktuálně platné Metodiky 17; vyjma promítnutí do právního předpisu (nebo jeho části), nebo normy;
- Obsah výsledku v podobě právního předpisu (nebo jeho části), nebo normy musí být v souladu s Legislativními pravidly vlády plně (beze zbytku v okamžiku převzetí) způsobilý pro zahájení připomínkového řízení a schvalovacího procesu právního předpisu nebo normy.

Iniciace
výzkumné
potřeby

1

Realizace
veřejné
zakázky

2

Realizace
výzkumného
projektu

3

Předání
výsledku
VaV KanHleg

4

Resort zajišťuje aplikaci (zavedení) výsledku VaV do praxe v souladu s Implementačním plánem.

K uznání výsledku Hleg Poskytovatelem dojde pokud:

1. byl obsah výsledku (bez úprav podstaty návrhu, které nezahrnují např. legislativně-technické úpravy) převzat do připomínkového řízení či schvalovacího procesu právního předpisu (nebo jeho části) nebo normy
2. se výsledek se promítl do právního předpisu nebo normy (výsledek výzkumu byl zveřejněn ve Sbírce zákonů, nebo jako ČSN)

Jedná se o výsledek, jehož obsah bude (bez úprav podstaty návrhu) převzat do připomínkového řízení či schvalovacího procesu právního předpisu (nebo jeho části), nebo normy.

IMPLEMENTACE VÝSLEDKU VÝZKUMU

7

Zpráva
o implementaci 3

6

Zpráva
o implementaci 2

5

Zpráva
o implementaci 1

Až poté, co vyjde
ve sbírce zákonů Hleg

V průběhu legislativního procesu „vyvine Resort úsilí“ k dosažení druhé části definice výsledku Hleg v implementační fázi. Po dobu tří let Resort informuje Poskytovatele o stavu legislativního procesu a o stavu implementace výsledků VaV do praxe Resortu.

Legislativní proces projednávání návrhů zákonů



6.2.2. KanHleg

Kandidát na aplikovaný výsledek Hleg (výsledky promítnuté do právních předpisů a norem)

Jedná se o výsledek v podobě uceleného dokumentu, jehož obsah bude¹¹ převzat do připomínkového řízení či schvalovacího procesu v podobě plného znění právního předpisu (nebo jeho části), nebo normy.

Výsledek musí v okamžiku jeho předání Poskytovateli věcně odborně odpovídat plné definici druhu Hleg (dle Metodiky 17+ a Rejstříku informací o výsledcích RIV) vyjma promítnutí do právního předpisu (nebo jeho části), nebo normy, což nemůže řešitel zajistit ani ovlivnit.

1. Na co se dělí?

- nemá podkategorie

2. Co musí splňovat?

- Ucelený dokument zcela naplňuje věcné vymezení definice Hleg aktuálně platné Metodiky 17+, vyjma promítnutí do právního předpisu (nebo jeho části), nebo normy;
- Obsah výsledku v podobě právního předpisu (nebo jeho části), nebo normy musí být v souladu s Legislativními pravidly vlády plně (beze zbytku v okamžiku převzetí) způsobilý pro zahájení připomínkového řízení a schvalovacího procesu právního předpisu nebo normy.

3. Jaké jsou uznatelné příklady?

- Návrh na úpravu zákona (v souladu s legislativními pravidly vlády);
- Návrh na úpravu vyhlášky (v souladu s legislativními pravidly vlády).

4. Čím se dokládá?

- Samotným dokumentem;
- Podepsaným předávacím protokolem mezi řešitelem a Poskytovatelem;
- Podepsaným předávacím protokolem mezi Poskytovatelem a Resortem (potvrzení Resortu o převzetí návrhu právního předpisu (nebo jeho části), nebo normy). Protokol obsahuje závazek Resortu předat návrh právního předpisu (nebo jeho části), nebo normy do připomínkového řízení či schvalovacího procesu (bez úprav podstaty návrhu, které nezahrnují např. legislativně-technické úpravy) a zajistit zbylou část definice výsledku dle Metodiky 17+.

5. Na co si dát pozor, kdy Poskytovatel výsledek neuzná

- Poskytovatel neuzná výsledek, pokud nebyl zadán Poskytovatelem ve Smlouvě o poskytnutí podpory;
- Poskytovatel neuzná výsledek, pokud věcně odborně neodpovídá plné definici druhu Hleg dle aktuálně platné Metodiky 17+;
- Výsledek, který Resort nepotvrdí v protokolu jako způsobilý k odeslání do schvalovacího procesu v nezměněné podobě, nebude Poskytovatelem uznán jako KanHleg;
- Překlady ani redigované překlady norem nejsou výsledkem KanHleg.

6.2.3. KanHneleg

Kandidát na aplikovaný výsledek Hneleg (výsledky promítnuté do směrnic a předpisů nelegislativní povahy závazných v rámci kompetence příslušného Poskytovatele)

¹¹ bez úprav podstaty návrhu, které nezahrnují např. legislativně-technické úpravy

Jedná se o výsledek v podobě uceleného dokumentu, jehož obsah bude¹² převzat do připomínkového řízení či schvalovacího procesu v podobě plného znění směrnice či předpisu nelegislativní povahy.

Výsledek musí v okamžiku jeho předání Poskytovateli věcně odborně odpovídat plné definici druhu Hneleg (dle Metodiky 17+ a Rejstříku informací o výsledcích RIV); vyjma promítnutí do směrnice či předpisu nelegislativní povahy, což nemůže řešitel zajistit ani ovlivnit.

1. Na co se dělí?

- nemá podkategorie

2. Co musí splňovat?

- Ucelený dokument zcela naplňuje věcné vymezení definice Hneleg aktuálně platné Metodiky 17+, vyjma promítnutí do směrnice či předpisu nelegislativní povahy;
- Obsah výsledku v podobě směrnice či předpisu nelegislativní povahy musí být plně (beze zbytku v okamžiku převzetí) způsobilý pro zahájení připomínkového řízení nebo schvalovacího procesu směrnice či předpisu nelegislativní povahy.

3. Jaké jsou uznatelné příklady?

- Návrh technicko-organizační směrnice;
- Návrh interního resortního předpisu.

4. Čím se dokládá?

- Samotným dokumentem;
- Podepsaným předávacím protokolem mezi řešitelem a Poskytovatelem;
- Podepsaným předávacím protokolem mezi Poskytovatelem a Resortem (potvrzení Resortu o převzetí návrhu směrnice či předpisu nelegislativní povahy). Protokol obsahuje závazek Resortu předat návrh směrnice či předpisu nelegislativní povahy do připomínkového řízení či schvalovacího procesu (bez úprav podstaty návrhu, které nezahrnují např. legislativně-technické úpravy) a zajistit zbylou část definice výsledku dle Metodiky 17+.

5. Na co si dát pozor, kdy Poskytovatel výsledek neuzná

- Poskytovatel neuzná výsledek, pokud nebyl zadán Poskytovatelem ve Smlouvě o poskytnutí podpory;
- Poskytovatel neuzná výsledek, pokud věcně odborně neodpovídá plné definici druhu Hneleg dle aktuálně platné Metodiky 17+;
- Výsledek, který Resort nepotvrdí v protokolu jako způsobilý k odeslání do schvalovacího procesu v nezměněné podobě, nebude Poskytovatelem uznán jako KanHneleg;
- Překlady ani redigované překlady směrnic či předpisů nelegislativní povahy nejsou výsledkem KanHneleg.

6.2.4. KanHkonc

Kandidát na aplikovaný výsledek Hkonc (výsledky promítnuté do schválených strategických a koncepčních dokumentů orgánů státní nebo veřejné správy)

Jedná se o výsledek v podobě uceleného dokumentu, jehož obsah bude¹³ převzat do připomínkového řízení či schvalovacího procesu v podobě plného znění strategických a koncepčních dokumentů orgánů státní nebo veřejné správy.

¹² bez úprav podstaty návrhu, které nezahrnují např. legislativně-technické úpravy

¹³ bez úprav podstaty návrhu, které nezahrnují např. legislativně-technické úpravy

Výsledek musí v okamžiku skončení projektu věcně odborně odpovídat plné definici druhu Hkonc (dle Metodiky 17+ a Rejstříku informací o výsledcích RIV); vyjma promítnutí do strategických a koncepčních dokumentů, na něž nemá řešitelský tým vliv.

1. Na co se dělí?

- nemá podkategorie

2. Co musí splňovat?

- Ucelený dokument zcela naplňuje věcné vymezení definice Hkonc aktuálně platné Metodiky 17+, vyjma promítnutí do strategického a koncepčního dokumentu;
- Obsah výsledku v podobě strategického či koncepčního dokumentu musí být plně (beze zbytku v okamžiku převzetí) způsobilý pro zahájení připomínkového řízení nebo schvalovacího procesu strategického a koncepčního dokumentu.

3. Jaké jsou uznatelné příklady?

- Návrh resortní strategie;
- Návrh resortní koncepce.

4. Čím se dokládá?

- Samotným dokumentem;
- Podepsaným předávacím protokolem mezi řešitelem a Poskytovatelem;
- Podepsaným předávacím protokolem mezi Poskytovatelem a Resortem (potvrzení Resortu o převzetí návrhu strategického nebo koncepčního dokumentu). Protokol obsahuje závazek Resortu předat návrh strategického nebo koncepčního dokumentu do připomínkového řízení či schvalovacího procesu (bez úprav podstaty návrhu, které nezahrnují např. legislativně-technické úpravy) a zajistit zbylou část definice výsledku dle Metodiky 17+.

5. Na co si dát pozor, kdy Poskytovatel výsledek neuzná

- Poskytovatel neuzná výsledek, pokud nebyl zadán Poskytovatelem ve Smlouvě o poskytnutí podpory;
- Poskytovatel neuzná výsledek, pokud věcně odborně neodpovídá plné definici druhu Hkoc dle aktuálně platné Metodiky 17+;
- Výsledek, který Resort nepotvrdí v protokolu jako způsobilý k odeslání do schvalovacího procesu v nezměněné podobě, nebude Poskytovatelem uznán jako KanHkonc;
- Překlady ani redigované překlady směrnic či předpisů nelegislativní povahy nejsou výsledkem KanHkonc.

6.2.5. KanNmetS

Kandidát na aplikovaný výsledek NmetS (S metodiky schválené příslušným orgánem státní správy, do jehož kompetence daná problematika spadá)

Jedná se o výsledek v podobě uceleného dokumentu, jehož obsah bude¹⁴ převzat do připomínkového řízení či schvalovacího procesu v podobě plného znění Metodiky "S" (t.j. souhrnu doporučených praktik a postupů).

Výsledek musí v okamžiku skončení projektu věcně odborně odpovídat plné definici druhu NmetS (dle Metodiky 17+ a Rejstříku informací o výsledcích RIV, včetně zapracovaných připomínek vzešlých ze dvou nezávislých posudků), vyjma schvalovací fáze, na níž nemá řešitelský tým vliv. Resort dále již ve fázi předložení

¹⁴ bez úprav podstaty návrhu, které nezahrnují např. legislativně-technické úpravy

výzkumné potřeby Poskytovateli přikládá k požadovanému výsledku písemné vyjádření závazku posoudit metodiku, které vydá útvar zajišťující resortní schvalovací proces.

1. Na co se dělí?

- nemá podkategorie

2. Co musí splňovat?

- Ucelený dokument zcela naplňuje věcné vymezení definice NmetS aktuálně platné Metodiky 17+, vyjma schvalovací fáze;
- Obsah výsledku v podobě metodiky (NmetS t.j. soubor doporučených praktik a postupů) musí být plně (beze zbytku v okamžiku převzetí) způsobilý pro zahájení schvalovací fáze.
- K výsledku jsou přiloženy dva posudky od nezávislých oponentů.

3. Jaké jsou uznatelné příklady?

- Návrh Metodiky sčítání osob bez domova v České republice;
- Návrh Metodiky pro základní pravidla zpracování archiválií.

4. Čím se dokládá?

- Již ve fázi předložení výzkumné potřeby Poskytovateli dokládá Resort písemné vyjádření závazku posoudit metodiku, které vydá útvar zajišťující resortní schvalovací proces;
- Samotným dokumentem;
- Dvěma posudky od nezávislých oponentů;
- Další dokumentací související se schválením výsledku dle podmínek schvalovacího orgánu, pokud je vyžadována;
- Podepsaným předávacím protokolem mezi řešitelem a Poskytovatelem;
- Podepsaným předávacím protokolem mezi Poskytovatelem a Resortem (potvrzení Resortu o převzetí návrhu metodiky, dvou nezávislých posudků, případně další dokumentace). Protokol obsahuje závazek Resortu zahájit schvalovací proces metodiky a zajistit zbylou část definice výsledku dle Metodiky 17+.

5. Na co si dát pozor, kdy Poskytovatel výsledek neuzná

- Metodika musí mít jednoznačně vymezené uživatele, aby byla jistota, že při jejím dodržení budou získané výsledky průkazné, opakovatelné a že se jich lze dovolat;0
- Metodikou je soubor doporučených praktik a postupů, které budou v praxi opakovaně používány. Nejedná se tedy o jednorázovou činnost, analýzu, soubor opatření apod.;
- Výsledek je třeba nazvat zcela konkrétně tak, aby jasně vystihoval obsah dané metodiky - tedy co konkrétně bude metodika řešit (např. Metodika pro);
- Poskytovatel neuzná výsledek, pokud nebyl zadán Poskytovatelem ve Smlouvě o poskytnutí podpory;
- Výsledek, který Resort nepotvrdí v protokolu jako způsobilý k odeslání do schvalovacího procesu v nezměněné podobě, nebude Poskytovatelem uznán jako KanNmetS;
- Překlady ani redigované překlady metodik nejsou výsledkem KanNmetS.

6.3. Teze vnitřního předpisu: Základní pravidla pro výběr potřeb resortů ze „Zásobníku potřeb“

TA ČR uplatňuje při výběru potřeb resortů ze Zásobníku potřeb níže uvedená pravidla. Při rozhodování o tom, které potřeby budou aktuálně ze zásobníku vyjmuty zohledňuje vždy všechna pravidla. Výběr potřeb ze zásobníku probíhá vždy v komunikaci s konkrétním resortem.

6.3.1. Priorita potřeby

Resort určí každé potřebě v Zásobníku pořadí, ve kterém mají být jeho potřeby ze Zásobníku vybrány. Primárně tak činí při odesílání potřeby do Zásobníku. Prioritu potřeby může však kdykoliv změnit dle aktuálních potřeb resortu. TA ČR vždy respektuje pořadí potřeb resortu v Zásobníku a vybírá mu tu/ty potřeby s nejvyšší prioritou, tedy první v pořadí.

6.3.2. Volná kapacita projektových manažerů (TA ČR)

TA ČR může vybrat další potřeby ze zásobníku pouze v případě, že má volnou kapacitu projektových manažerů.

6.3.3. Volná kapacita konečného uživatele (Resort)

TA ČR vybere takovou potřebu resortu, na kterou má kromě priority i volnou kapacitu konečného uživatele. Před výběrem ze zásobníku se zástupce TA ČR na toto dotáže resortu.

6.3.4. Možnost přiřadit experta (TA ČR)

Výběr potřeby ze zásobníku ovlivňuje i to, jestli již před vyjmutím ze zásobníku existuje reálná šance na rychlé zasmulvnění odpovídajícího experta.

6.3.5. Počet potřeb resortu ve fázi „Veřejná zakázka“

Výběr další potřeby ze zásobníku pro konkrétní resort je ovlivněn i tím, kolik potřeb má resort aktuálně ve fázi veřejné zakázky. Tato fáze je z celého procesu (potřeba, projektová příprava, veřejná zakázka, projekt) časově i obsahově nejnáročnější jak pro TA ČR, tak pro resort. V této fázi není možné činnosti pozastavit a upřednostnit jiné. Obecně platí, čím větší počet potřeb ve fázi „veřejná zakázka“, tím menší šance na výběr další potřeby ze zásobníku.

6.3.6. Délka, po kterou je potřeba v Zásobníku

V případě, že je v Zásobníku více potřeb od více resortů, tedy je tam více potřeb s nejvyšší prioritou (1). Vybere TA ČR přednostně tu/ty, které jsou umístěny v Zásobníku déle. V kolizních případech může TA ČR vybrat ze Zásobníku i jinou potřebu než tu, která je v Zásobníku nejdéle. Učiní tak pouze v případě jasně vyjádřeného souhlasu všech dotčených resortů.

6.4. Teze metodických pomůcek: příklady nominačních a změnových formulářů

5.4.1. Nominační/změnový formulář

**Návrh na člena Rady programu
veřejných zakázek v aplikovaném výzkumu a inovacích pro potřeby státní správy BETA3**

Název Resortu	
Adresa	
Zastoupený/á	

Předkládám návrh kandidáta¹⁵ na člena Rady programu BETA3

Jméno, příjmení a tituly	
Pracovní zařazení	
E-mail	
Telefon	
Profesní životopis je přílohou nominačního formuláře	

Žádám o změnu zástupce Resortu v Radě programu BETA 3, a odvolávám stávajícího zástupce:

Jméno, příjmení a tituly	
Pracovní zařazení	
E-mail	
Telefon	

V _____ dne _____

Podpis oprávněného zástupce resortu

¹⁵ Návrh projedná výzkumná rada TA ČR, následně schválí předsednictvo TA ČR. Po té bude Resort informován o jmenování navrženého kandidáta.

6.4.2. Nominační/změnový formulář

Jmenování Zástupce odborného garanta

v programu veřejných zakázek v aplikovaném výzkumu a inovacích pro potřeby státní správy BETA3

Název Resortu	
Adresa	
Zastoupený/á	

Počínaje dnem [...] jmenuji níže uvedeného kandidáta do funkce Zástupce odborného garanta v programu BETA3:

Jméno, příjmení a tituly	
Pracovní zařazení	
E-mail	
Telefon	

Ke stejnému dni odvolávám stávajícího, níže uvedeného Zástupce odborného garanta v programu BETA3:

Jméno, příjmení a tituly	
Pracovní zařazení	
E-mail	
Telefon	

Zástupce odborného garanta byl seznámen s úkoly vyplývajícími z realizace životního cyklu výzkumné potřeby a vzal je na vědomí. Byl seznámen s výčtem jeho pravomocí a zodpovědnosti, přičemž nominovaný kandidát:

- byl pověřen jednat jménem Resortu v rámci programu BETA3;
- má vymezenou odpovídající personální kapacitu, která je nezbytná na zajištění klíčových a dílčích úkolů spadajících do zodpovědnosti spojených s plněním přidělené role Zástupce odborného garanta následovně:
 - ve fázi iniciace a realizace výzkumu odpovídá za věcný obsah a specifikaci výzkumných potřeb předkládaných Resortem, komunikaci s Poskytovatelem, monitorování postupu prací, zejména s ohledem na plnění předpokládaných standardů kvality, za Resort formálně přebírá výsledky projektu od Poskytovatele,
 - ve fázi implementace výsledků výzkumu je ve spojení s konečným uživatelem výsledků, který odpovídá za realizaci očekávaných inovací cestou implementace výsledků výzkumného projektu do vlastní praxe Resortu, nebo do praxe podřízených organizací a odesílá Poskytovateli zprávy o implementaci výsledků. Za dosažení očekávané inovace obecně vymezené ve výzkumné potřebě odpovídá Resort.

V _____ dne _____

Podpis oprávněného zástupce resortu

Seznam infografik

Infografika 1: Milníky realizace životního cyklu výzkumných potřeb

Infografika 2: Metodická pomůcka pro inovace zaměřené na běžná zlepšení “Smart řešení”

Infografika 3: Práce resortních odborníků se závěry analýzy, studie, policy paperu

Infografika 4: Kategorizace úrovní problémů, inovací a dopadů vedoucích ke změnám

Infografika 5: Kategorizace úrovní problémů, inovací a dopadů vedoucích ke změnám

Infografika 6: Kategorizace úrovní problémů, inovací a dopadů vedoucích ke změnám

Infografika 7: Milníky dosahování výsledku “KanHleg”

Seznam použitých zkratk

ISRB	Informační systém BETA
CEP	Centrální evidence projektů
EK	Evropská komise
HDP	Hrubý domácí produkt
IS VaVal	Informační systém výzkumu, vývoje a inovací
ISRB	Informační systém poskytovatele
IT	Informační technologie
MŠMT	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy
MV ČR	Ministerstvo vnitra ČR
OECD	Organisation for Economic Co-operation and Development
OPSI	Observatory of Public Sector Innovation
RIV	Rejstřík informací o výsledcích
STARFORS	Kolekce vyhledávače TA ČR Starfos je fulltextové vyhledávání v projektech řešených se státní podporou, výsledcích uplatněných v RIV a mezi subjekty čerpajícími státní podporu na výzkum, vývoj a inovace.
TA ČR	Technologická agentura České republiky
VaV	Výzkum a vývoj
VaVal	Výzkum, vývoj a inovace
VO	Výzkumná organizace
ZOG	Zástupce odborného gestora